

СОЦИАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ ДЕМОКРАТИИ И ИХ ИЗМЕРИТЕЛИ

DOI: 10.26907/2079-5912.2022.3.19-25

Аннотация. В статье предложены такие аксиологические критерии демократического режима, как социальные (модернистские) ценности. В рамках четырех видов социального равенства выделены такие их измерители, как показатели скорости и масштаба социальной мобильности и размера разрывов доходов. Рассмотрены трактовки свободы индивида как законопослушности (на Западе) и как воли (в России). Обоснована базовая роль прав на жизнь и личную свободу для остальных прав. Квантифицирована роль децильного коэффициента как измерителя уровня социального равенства и степени внедрения демократии.

Ключевые слова: измерители демократии, онтологическое равенство, равенство возможностей, равенство условий, равенство результатов, децильный коэффициент, свобода как воля, свобода как законопослушность, доля социальных расходов.

В предыдущих статьях обоснованы такие критерии демократии, как институциональные и социальные ценности [1-2]. Для оценки меры приближения отдельных обществ к демократии критерии выделения типов политических режимов должны быть дополнены системой показателей и измерителей.

На Западе существует обширный массив трудов, авторы которых стремятся предложить подобные показатели и даже квантифицировать их [3-5]. В какой-то степени родоначальниками этой традиции можно считать Платона, Аристотеля и иных античных авторов и деятелей эпохи Возрождения. Однако западная политология сводит режим к политической системе, что, конечно, облегчает квантификацию, но делает ее слишком поверхностной, произвольной и формальной.

Мы исходим из того, что демократия как режим – это идеальный тип [6], в полной мере не реализуемый в социальной практике. Вместе с тем, выбор критериев определения политического режима на основе ценностей эпох Возрождения (институциональная аксиология) и Просвещения и Великой французской революции (социальные ценности) позволяет как включать в рамки этих критериев конкретные показатели и индикаторы, так и проводить анализ отдельных социальных практик в разных странах.

Что касается ценностей эпохи Просвещения (**модернистской аксиологии**), то и первоначально разные идеологии

и политические режимы опирались лишь на часть из них (на личную Свободу или, «наоборот», на Социальное равенство и Справедливость). А в 21 в. и эти ценности были существенно деформированы, ресемантизированы идеологами «биологических» меньшинств («воинов социальной справедливости», феминации, «поколением снежинок», ЛГБТ и критической расовой теорией), что резко развело понятия демократии и либерализма, привело к откровенной замене демократии (как власти, хотя бы учитывающей волю большинства) на радикал-либерализм и впервые вызвало несовместимость традиционных ценностей и аксиологии модерна. Как же это удалось совершить?

Дело в том, что еще в эпоху Просвещения стало трюизмом выделение демократии и гуманизма на основе ценностных **критериев Свободы, Равенства и Братства**. Мы предлагаем вернуться к этой классической аксиологии. Тем самым, демократия – это максимальное приближение и внедрение названных ценностей. Признавая указанную аксиологическую триаду, сами просветители различались по тому, какие из этих ценностей считали важнейшими: либералы Вольтер и Ш. Монтескье акцентировали Свободу, оставляя от Равенства лишь равноправие. Революционные демократы и социалисты Ж.-Ж.Руссо, Мабли, Морелли, Мелье, Бабеф, А.Радищев отдавали приоритет ценностям Равенства и Братства. И в дальнейшем, если подходить в первом приближении, то можно согла-

ситься с утверждением, что Западная цивилизация предпочла Свободу, а Российская в лице СССР – Равенство и Братство. Точнее, либералы выбирали права личности, а коммунисты – коллективные права, социальное равенство и социальную справедливость. Так, дополняя триаду Великой Французской революции, третья Программа КПСС 1961 г. выделила такие ценности, как Мир, Труд, Свобода, Равенство, Братство и Счастье всех народов. Это является одной из причин, почему Англия и США были союзниками СССР, а не Германии во время Второй мировой войны – потому что Гитлер отвергал **все** эти ценности, т.е. покушался на жизнь всех народов, кроме немецкого (с позиции нацистов), и потому стал абсолютным злом. В этих условиях СССР и западные либеральные режимы имели **общую** ценностную основу.

Социальная реальность и сведение ценностей в таблице 1 показывают **взаимосвязь** разных групп прав (Свобод) с конкретными видами Равенства и отдельными проявлениями Братства. Так, личные Свободы **конгруэнтны** с онтологическим Равенством, а экономические и политические Свободы – с Равенством возможностей. Все Свободы и названные два вида равенства сочетаются с таким видом Братства, как Справедливость в качестве эквивалента. «Позитивные» же права соответствуют Равенству условий или результатов и Справедливости как возмещению недостающего социально-слабым слоям и как Интернационализму. Раскроем их суть.

Начнем с **социального равенства** как критерия демократии. Такое равенство – это положение, при котором у людей имеются одинаковые возможности доступа к одному из четырех благ: богатству, власти, престижу и образованию. Обычно разделяют **четыре** вида социального равенства:

Первым является **онтологическое равенство** (предложил его Иисус в 1 веке: он отверг все виды социального неравенства, заложенные в Ветхом Завете и социальной практике: рабство, этнонационализм, расизм, эйджизм, сексизм, сословность, неравенство прав богатых и бедных). Расизм и рабовладение различаются между собой,

в основе как сословность и крепостное право, т.е. прежде всего как общее (как мировоззрение, правовые нормы, регулирующие жизненные шансы, и внеэкономическое принуждение) и частное (лишь опирающееся прежде всего на последнее из названного).

В России рабства как господствующего уклада не было никогда, на Западе оно было в течение, как минимум, тысячелетия, по 5 в. н.э. В эпоху Великих географических открытий (с 16 в) рабство в основных странах Европы возродилось и было отменено в 19 в., а в США – после гражданской войны 1861–1865 гг.

Белый расизм господствовал на Западе. Католики Латинской Америки уничтожили все высокие цивилизации индейцев (ацтеков, майя, инков), но в последующем они признали существование «души у индейцев», исходя из принципов Иисуса. Поэтому южнее США имеется большая раса креолов (помесь европейцев и индейцев). Протестанты же не создали в Северной Америке смешанную расу, ибо у индейцев «нет души», тем самым протестанты в этом опирались не на Иисуса, а на Ветхий Завет с его рабовладением и расизмом. Православие всегда следовало заветам Иисуса, поэтому расизма в нем не было. Тем более в советское время расизм отвергался как обществом, так и государством, тогда как в США все еще были скамейки, сиденья, раковины, бары, школы «для белых» и «для цветных» и занимался террором Ку-клукс-клан. Тем самым лишь к концу 20 в. Запад начал признавать это равенство, хотя до сих пор полиция чаще убивает на улицах черных, среди цветных преобладают бедные, поэтому и коронавирусом они чаще болели, ибо не имели страховки, за которую надо платить много лет значительные суммы. В ответ развился черный расизм в лице BLM.

Тем более это касается внешней политики. Как пишет В. Мараховский, «Это когда-то, лет двести назад, недолговыми прилично было считать, например, ирландцев в Англии. Приличные люди соглашались с тем, что ирландец по своим расовым качествам куда ниже, чем настоящий англичанин, склонен к пьянству, лени и бунту, поэтому церемониться с ним нечего. Ирландцев изображали в виде

Таблица 1

Ценности эпохи модерна

СВОБОДА (ПРАВА)	РАВЕНСТВО	БРАТСТВО
1) Свободы, индивидуальные, «негативные» права XIX в.: – личные	1. Онтологическое равенство	А. Справедливость как эквивалент
– экономические – политические	2. Равенство возможностей	
2) «Позитивные», коллективные права XX в.: – социальные – культурные – экологические	3. Равенство условий 4. Равенство результатов	Б. Справедливость как возмещение (соцобеспечение) и интернационализм (солидарность)

обезьян, и это было смешно. Про другие нации и тем более другие расы говорить о равенстве на Западе считалось просто антинаучным. Следы восприятия цветных людей в качестве недоразвитых гоминид отпечатались даже в приключенческих книжках – от «Детей капитана Гранта» Верна до фантастики Уэллса. В XX веке, когда расовая теория была опровергнута в ходе научного эксперимента Красной армией (1941-1945), в мире что-то надломилось, и количество тех, кого можно не считать за людей, начало стремительно съезжаться. Где-то в 1970-х белым стало нельзя публично рассказывать анекдоты «чем сбитый негр отличается от сбитой собаки», в нулевых недопустимы стали шутки о живущих и умирающих крупным оптом индийцах и китайцах, последовательно из числа недочеловеков исчезли женщины, арабы и латиноамериканцы. В итоге в числе «разрешенных недочеловеков» остались только русские. Нет, правда – за выражение ненависти к русским, за клевету на русских, за распространение лживых и расистских стереотипов о русских пока что на Западе не наказан ни один политик, ни один журналист и ни одно публичное лицо. ...Главное – в самой идее: в России просто не может, нельзя, запрещено быть такому маленькому количеству смертей от болезни, которая косит по всей просвещенной Европе и просвещенной Америке десятки и сотни тысяч людей» [7]. Так что Запад при всем своем лицемерии все-таки остался на уровне Ветхого, а не Нового Завета.

Вторым видом социального равенства является **равенство возможностей**, которое предложили либералы 17–8 вв. и внедряли его в годы Великой Французской революции. Это прежде всего ликвидация сословий, запретов на социальное восхождение (а также абсолютизма и клерикализма), т.е. это равноправие, юридическое (или формальное) равенство. Но оно тоже необходимо для демократии. В России сословия отменила Советская власть в ноябре 1917 г. В ряде стран Запада сохраняются реликты сословий: палата лордов в Англии, сама монархия. Королева Великобритании в Канаде, в Австралии, в Новой Зеландии и т.д. ставит и снимает генерал-губернаторов, а те формируют правительства. Да и в Англии без ее подписи не может выступить премьер-министр со своей программной речью.

Данный критерий может быть квантифицирован с помощью показателей абсолютной и относительной мобильности, ее скорости и масштабов [8, с 181–182], а также измерения разрывов в доходах. Наиболее высокая восходящая мобильность из развитых стран в 20 в. была в СССР и в США, хотя и носила разный характер. Обычно при названном виде равенства децильный коэффициент (разрыв доходов между 10% самых богатых и 10% самых бедных) как измеритель равенства **превышает 10**. Это существует

в Латинской Америке, Азии, Африке и в России: при царе в нашей стране он превышал 25–30 раз, в СССР при «позднем Горбачеве» он вырос до 10, при Ельцине и Путине – до 17-18, а такая социальная пропасть между богатыми и бедными чревата общественными коллизиями.

Третий вид социального равенства – **равенство условий** – это выравнивание с помощью государства социальных различий, то есть помощь социально-слабым слоям. Этот принцип марксисты выдвинули в конце 19 в. и внедрились: коммунисты – сразу в 1917 г., а социал-демократы в форме социального государства – в середине 20 в. В СССР такая помощь была поставлена лучше, чем на Западе, а в современной России – хуже, чем на Западе. Ныне она вырождается на Западе в «позитивную» дискриминацию любого «биологического» большинства (расового, этнического, гетеросексуального, эйджистского, вплоть до «позитивного» расизма, борьбы феминации с секс-харрасментом) со стороны «поколения снежинок», BLM, «воинов социальной справедливости» (термины, чаще используемые как пейоративы со стороны консерваторов) [9–11].

Все названные виды дискриминации большинства в гораздо большей степени разрушают основы демократии, нежели даже дискриминация меньшинств, ибо демократия основана на решении вопросов по большинству. К тому же эта дискриминация попирает демократический принцип равенства людей, естественных прав человека.

При равенстве условий децильный коэффициент (как измеритель равенства) составляет **3-6 (реже до 10)**, что формирует социальную стабильность. Такой он в Западной Европе, но не в США и иных странах. В частности, в СССР в конце правления Сталина (1953 г.) опустился до 7, в конце хрущевских времен (1964 г.) – до 5,5, в конце жизни Брежнева (1982 г.) – 3. Так что был большой период, когда наша страна быстро переходила от «равенства возможностей» к «равенству условий» (на котором задержалась на длительный период) и обратно.

Последним видом равенства является **равенство результатов** – это полная «уравниловка», радикальный эгалитаризм, Прокрустово ложе, в которое помещают всех граждан путем *уравнительного перераспределения* доходов. Такое встречалось в общинах первохристиан, во многих сталинских колхозах, в современной Швеции и полпотовской Кампучии, в коммунах хиппи и маоистского Китая, в первых израильских киббуцах. Фактически на этом демотивирующем виде равенства стоит вся социальная практика диктата «биологических» меньшинств, «воинов социальной справедливости». Минус этого вида равенства в том, что исчезает мотивация к труду, карьере, образованию, а децильный коэффициент при этом **равен 1–2**. Очевидно, что такая демотивация лишает жизненных шан-

сов большинство населения и не может быть критерием демократии как режима, отражающего интересы такого большинства.

Второй ценностью эпохи Просвещения, позволяющей сформировать демократию, является Свобода. Дело в том, что **Свобода** – это, в современном понимании, лишь часть прав человека. **Права** – это то, что человек может делать. Права человека делятся на **два класса**:

1) **Свободы, или индивидуальные права**, выдвинутые в 19 в. (когда мы говорим «НЕТ» государству, «не вмешивайся»), поэтому их называют еще негативными). Свобода – это возможность действовать по своей воле, как писал Т.Гоббс [12]. Это запрет на вмешательство государства. Ф.М.Достоевский отмечал: «Что такое *liberté*? Свобода. Какая свобода? Одинаковая свобода всем делать всё что угодно в пределах закона. Когда можно делать всё что угодно? Когда имеешь миллион. Дает ли свобода каждому по миллиону? Нет. Что такое человек без миллиона? Человек без миллиона есть не тот, который делает всё что угодно, а тот, с которым делают всё что угодно. Что ж из этого следует? А следует то, что кроме свободы, есть еще равенство, и именно равенство перед законом. Про это равенство перед законом можно только сказать, что в том виде, в каком оно теперь прилагается, каждый француз может и должен принять его за личную для себя обиду» [13].

Тем самым на Западе Свобода – это **законопослушание**, т.е. человек может делать все, что не запрещено. Однако Запад часто попирает и этот принцип, например, отрицая законы, существовавшие на момент деяния (суд над Э.Хонеккером, М.Вольфом и иными руководителями ГДР за их деяния в ГДР по законам ФРГ, аннексировавшей ГДР позже, русофобские действия стран Запада без суда и следствия в 2022 г.).

В России Свобода всегда – это другое, это **воля**, дистанцирование от государства (так понимали россияне свободу веками: от казаков и сибиряков до побегов из плена в 1-ю и 2-ю мировые войны – россиян среди бежавших было больше, чем любых иных вместе взятых). В частности, представляется неслучайным следующий ряд фактов, ставших уже «ритуализированной традицией» для интеллигенции Татарстана. Как известно, во время введомых СССР войн советские пленные часто бежали из неволи. Однако только представители Татарстана делали это с использованием самолетов, ими же введомых. Техническая интеллигенция в лице командиров воздушных кораблей осуществляла побег из плена и в годы Отечественной войны (М. Девятаев в феврале 1945 г.), и в наше время (побег В. Шарпатов, Г. Хайруллина и др. от талибов из Кандагара в августе 1996 г. Все слухи о подстроенности бегства необоснованы в силу захвата татарстанцами при побеге трех вооружен-

ных охранников). И хотя Родина часто неадекватно оценивает подвиги этих патриотов, можно сказать, что групповая смелость, взаимовыручка и героизм здесь сочетаются со смекалкой, находчивостью, эвристичностью интеллекта, что во многом объясняется специфическими условиями развития интеллигенции в республике – иначе трудно объяснить неизвестность таких прорывных акций летчиков из иных регионов.

Свобода для народов СССР – это еще и **помощь освобождению от угнетения**, от колониализма более чем 100 стран (большинства существующих). Поэтому Н.А.Островский в «Как закалялась сталь» и предложил всемирно известную формулу: «Самое дорогое у человека – это жизнь. Она дается ему один раз, и прожить ее надо так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы, чтобы не жег позор за подленькое и мелочное прошлое, чтобы, умирая, смог сказать: вся жизнь и все силы были отданы самому главному в мире – **борьбе за освобождение человечества**. И надо спешить жить. Ведь нелепая болезнь или какая-либо трагическая случайность могут прервать ее».

Ю.Семенов также выделял антиэксплуататорскую суть Свободы в «Бриллиантах для диктатуры пролетариата»: «Граждане, начиная с времен Древнего Рима, когда вождь рабов Спартак повел своих единомышленников против рабовладельцев надменной столицы, человечество мечтало о свободе. Из-за этой великой мечты шли на гибель крестьяне Германии, введомые Лютером. Сложил свою голову мужицкий царь Емелька Пугач... Гнил на каторге Радищев... Сражались герои Северо-Американских Штатов... Потрясал основы феодального мира неистовый Робеспьер... Гибли под царскими пулями декабристы; с гордо поднятой головой ждали казни Софья Перовская, Кибальчич и Александр Ульянов... Эту мечту человечества сделал наукой бородатый Маркс и одинокий, влюбленный в море Энгельс... Мир обывателей, уставший от нищеты мысли и тупости бытия, затаившись, трусливо ждал перемен. Кто-то всегда выходит первым и принимает на себя великое и страшное бремя ответственности: это в равной мере относится к народу, государству, к личности. И вот пришел Ленин. Вместо упования на мессию, который принесет свободу, Ленин сделал практикой жизни слова гимна: „Никто не даст нам избавленья: ни бог, ни царь и не герой!“ Ленин взорвал спячку века. Как только новое общество начнет успокаиваться, ждать новых благ от кого-то, ему следует вспомнить Ленина: все в ваших руках ныне, вы за все в ответе! Мы сделали главное: дали вам великое право отличать людей не по цензу богатства, не по цвету кожи, но по тому, **как человек относится к свободе!**». Так что говорить, что СССР был против свободы в принципе, – глубоко неверно.

Этот принцип **свободы (негативные права)** делится на три группы:

а) **личные свободы** – это самые главные, экзистенциальные, естественные права – прежде всего право на жизнь (право на неприкосновенность личности, жилища, тайны переписки и т.д.); в России нет такого произвола со стороны полиции, как в западных странах; также в России (в отличие от США) приостановлено применение смертной казни, в США при населении в 5% мирового содержится 25% заключенных мира. В США проводятся «недели порабожденных народов» (про народы СССР и России (включая «народы» казаков, Идель-Урала), а не про индейцев или негров, не про Ирак, Афганистан, Югославию, Ливию, уничтоженные США). Исторической памяти у западного населения мало, потому даже феминистки не вспоминают, что в 19-20 вв. на Западе продавали жен. Однако как в США, так и в РФ личные свободы сужаются. Сюда же относится вышеуказанная **воля**;

б) **экономические права** (на Западе была свобода от государства (свобода предпринимательства и собственности, нарушаемая ныне Западом посредством конфискации собственности российских предпринимателей) и элементы свободы от диктатуры олигархии (свобода профсоюзов, стачек, попытки борьбы с монополизацией экономики), в СССР не было этого, но была важнейшая свобода от диктата богатых (**свобода от эксплуатации**); сейчас в РФ есть полная свобода предпринимательства, однако это привело лишь к диктатуре олигархии;

в) **политические права**. На Западе большое число партий и относительная свобода выборов, в РФ – гораздо большая свобода СМИ. Но в США народ избирает лишь выборщиков, затем выборщики голосуют за президента. Это искажает выбор народа: в 2000 г. большинство народа проголосовало за А.Гора, а президентом стал Дж.Буш, в 2016 г. большинство голосовало за Х.Клинтон, а избран Д.Трамп. При этом «работают» политические элиты целыми семьями (Бушей, Клинтонов), за которыми стоят команды из coat-tails, клиенты и кланки. Так что сменяемость фигур отнюдь не повышает уровень свободы выбора.

Традиционные либералы (а ныне – неоконсерваторы) обычно ограничиваются лишь этими индивидуальными правами. Однако, после «победы» Запада над СССР данные права начали выветриваться у «победителей». Напомним, что к группе индивидуальных прав относится триада Дж.Локка (права на жизнь, свободу и собственность), которую повторила Французская Декларация прав человека и гражданина 1789 г. де Монтескье, несмотря на то, что Т.Джефферсон пытался исправить ее проект на американский лад (права на жизнь, свободу и стремление к счастью).

В настоящих условиях не только во внешней политике Запад игнорирует эти права, в своих агрессиях убивая все больше людей и организуя по всему миру тайные тюрьмы с пытками и биологическими лабораториями, но и во внутренних делах. Так, cancel-culture в отношении русских становится не только результатом попустительства властей Запада (в чем проявляется «украинизация» таких стран), но и господствующим трендом самой политики стран НАТО. Контролируемые США соцсети открыто призывают убивать русских, руководители ряда стран прямо угрожают наказать русских. Всех, предупреждающих об опасности такой этнорасистской линии для демократии, также подвергают «культуре отмены», лишают профессии; их магазины и дома подвергаются погромам, самих «диссидентов» даже сажают (Латвия), лишают работы, любое насилие со стороны укронацистов (даже пытки и бомбежки мирных городов с десятками жертв) приветствуется. Запад игнорирует арест оппонентов и запрет оппозиционных партий и телеканалов на Украине, массовые пытки и убийства оппонентов. Дело в том, что из всех индивидуальных прав базовыми являются жизнь и свобода, без которых не может быть права ни на собственность, ни на стремление к счастью. Все это говорит, что единственная область, по которой Запад долгое время был впереди иных цивилизаций на пути к демократии («негативные» права), быстро и беспрепятственно элиминируется.

2) **Коллективные права, «позитивные»**, или собственно права, права XX-XXI вв., когда мы обращаемся к государству, просим государство реализовывать наши права (пособия, пенсии, стипендии, строительство и содержание школ, больниц, детских садов, бесплатные и полуплатные блага и т.д.). Коллективные права делятся также на три группы:

а) **социальные** (на доступную каждому медпомощь, на жилье, на труд и отдых, на социальное обеспечение, на доступные цены на товары и услуги первой необходимости; в частности, услуги и товары для детей в СССР стоили дешевле себестоимости, так что СССР всегда был на первом месте по реализации социальных прав, ибо перераспределялся национальный доход прежде всего в пользу социально-слабых слоев. В РФ социальные права сужаются, пенсионный возраст повышается, шкалы налогов стали носить не прогрессивный, а плоский или регрессивный характер. Запад же пошел по пути СССР, но, конечно, полностью внедрить принятые в Советском Союзе права он был не в состоянии – мешает капитализм);

б) **экологические** (страны СЭВ (СССР и другие соцстраны без Китая) производили 33% мировой промышленной продукции и 15% загрязнений окружающей среды, а США давали 24% промышленной продукции и 50% загрязнений;

с тех пор экологическая риторика достигла абсурда, но не привела к радикальным изменениям в загрязнении почвы, воздуха и воды);

в) культурные (книга в СССР стоила намного дешевле бутылки водки; образование было бесплатным и качественным, в эту группу входит также доступность пользования и занятия наукой, искусством, религией, изучением и развитием этнических языков. В последнее время «культура отмены» на Западе открыто превратилась в отмену культуры именно и только России, что говорит о цивилизационном расизме Запада и об отмене культуры в целом).

В СССР эти коллективные права были более реализованы не только в силу марксистской идеологии, как говорят коммунисты, но и вследствие присущего российской цивилизации коллективизма, диктуемого климатическими условиями и историей. Так консервативная ценность коллективизма свободно сочетается с самой передовой ценностью коллективных, «позитивных» прав человека, что недостаточно проработано в науке.

В то же время в СССР существовали серьезные материальные гарантии обеспечения прав человека, а на Западе – напротив, их юридические гарантии. После развала СССР многие коллективные права начинают игнорироваться и социал-демократами, и социал-либералами Запада в силу уверенности последнего в незыблемости устоев «либерализма», т.к. его господство в СМИиК прочно сделало культуру господствующего класса господствующей культурой.

Таким образом, предложенные показатели и индикаторы демократии в рамках аксиологических критериев последней позволяют определить степень приближения конкретных социальных практик к матрице «идеального типа» демократии. В то же время в большинстве стран нет достаточной степени Свободы (прав) и Социального Равенства, что не мешает большинству политологов убеждать всех в «демократическом» характере режимов Запада.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Беляев В.А. Социальные основы политического режима // Казанский социально-гуманитарный вестник. – 2021. – №1. – С. 4–11.
2. Беляев В.А., Ахметшина А.А., Сибяева Г.Р. Институциональные ценности демократии vs феминизма, social justice warriors, BLM и «поколения снежинок» // Казанский социально-гуманитарный вестник. – 2022. – № 3. – С. 12–18.
3. Алмонд Г.А., Верба С. Гражданская культура. Политические установки и демократия в пяти странах. – М.: Социум, 2020. – 502 с.
4. Полз Д. Теория справедливости // под ред. В.В. Целищева. – Новосибирск. Изд-во НГУ, 1995. – 536 с.
5. Шумпетер Й.А. Капитализм, Социализм и Демократия: пер. с англ. / предисл. и общ.ред. В.С. Автономова. – М.: Экономика, 1995. – 540 с.
6. Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
7. Мараховский В. «Почему от вируса не погибло больше русских?»: ответ найден – РИА Новости, 14.05.2020. – URL: https://ria.ru /20200514/ 1571437329.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com. Доступ своб. Дата обращения 20.04.2022
8. Социология. Общая теория / под ред. Т.Г.Исламшиной и О.А.Максимовой. – Казань: Изд-во КГТУ, 2014. – 420 с.
9. Definition of Social justice warrior. Oxford Dictionary // Lexico.com. Oxford University Press. – Доступ своб. Дата обращ. 20.04.2022.
10. Adrienne L.Massanari, Shira Chess. Attack of the 50-foot social justice warrior: the discursive construction of SJW memes as the monstrous feminine// Feminist Media Studies. – 2018. – Vol.18, iss.4. – P. 525–542.
11. Sean Phelan. Neoliberalism, the Far Right, and the Disparaging of "Social Justice Warriors// Communication, Culture and Critique. 2019. – Vol.12, iss.4. – P. 455–475.
12. Гоббс Т. Сочинения. В 2 т. – Том 1. – М.: Мысль, 1989. – 622 с.
13. Достоевский Ф.М. Зимние заметки о летних впечатлениях // Он же. Полн.собр.соч. в 30 т. – М.: Наука, 1972–1984 гг. – Т. 5. – С. 78.

Информация об авторах

Беляев Владимир Александрович, д. полит. н, профессор, заведующий кафедрой социологии, политологии и менеджмента, Казанский национальный исследовательский технический университет – КАИ им. А.Н. Туполева.

E-mail: vlad_belyaev@list.ru

Ахметшина Анна Алексеевна, к.с.н, доцент кафедры социологии, политологии и менеджмента, Казанский национальный исследовательский технический университет – КАИ им. А.Н. Туполева.

E-mail: anna.akhmetshina@gmail.com

Сибяева Гульназ Рашитовна, к.э.н., доцент, кафедра информатики и информационно-управляющих систем, Казанский государственный энергетический университет.

E-mail: sibaeva.gr@kgeu.ru

Belyaev V.A., Akhmetshina A.A., Sibaeva G.R.
SOCIAL VALUES OF DEMOCRACY AND THEIR MEASURERS

Abstract. The article proposes such axiological criteria of a democratic regime as social (modernist) values. Within the framework of the four types of social equality, such indicators as indicators of the speed and scale of social mobility and the size of income gaps are identified. The interpretations of individual freedom as law-abiding (in the West) and as will (in Russia) are considered. The basic role of the rights to life and personal freedom for other rights is substantiated. The role of the decile coefficient as a measure of the level of social equality and the degree of implementation of democracy is quantified.

Keywords: Criteria and measurements of democracy, ontological equality, equality of opportunities, equality of conditions, equality of results, decile coefficient, freedom as law-abiding and as a will, a share of social spending.

Literature

1. Belyaev V.A. Social basics of the political regime // *Kazan Social and Humanitarian Bulletin*. – 2021. – №1. – P. 4–11.
2. Belyaev V.A., Akhmetshina A.A., Sibaeva G.R. Institutional values of democracy vs feminazi, social justice warriors, BLM and "snowflake generations" // *Kazan Social and Humanitarian Bulletin*. – 2022. – №3. – P. 12–18.
3. Almond G.A., Verba S. The Civic culture. Political Attitudes and Democracy In Five Nations. – Moscow: Socium, 2020. – 502 p.
4. Rawls D. Theory of justice // Edited by V.V. Tselishchev. – Novosibirsk. NSU Publishing House, 1995. – 536 p.
5. Schumpeter J.A. Capitalism, Socialism and Democracy. – Moscow: Ekonomika, 1995. – 540 p.
6. Weber M. Selected works. – Moscow: Progress, 1990. – 808 p.
7. Marakhovsky V. "Why didn't more Russians die from the virus?": the answer has been found – RIA Novosti – 14.05.2020. – URL: https://ria.ru/20200514/1571437329.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com. (date of treatment – 20.04.22).
8. Sociologiya. Obshchaya teoriya: uchebnoe posobie / pod red.T.G. Islamshinoy, O.A. Maksimovoy. – Kazan: Izd-vo Kazan. gos. tekhn. un-ta, 2014. – 420 s.
9. Definition of Social justice warrior. Oxford Dictionary // Lexico.com. Oxford University Press. – (date of treatment 20.04.2022).
10. Adrienne L.Massanari, Shira Chess. Attack of the 50-foot social justice warrior: the discursive construction of SJW memes as the monstrous feminine// *Feminist Media Studies*. – 2018. – Vol.18, iss. 4. –P. 525–542.
11. Sean Phelan. Neoliberalism, the Far Right, and the Disparaging of "Social Justice Warriors// *Communication, Culture and Critique*. – 2019. – Vol.12, iss. 4. – P. 455–475.
12. Hobbes T. Essays. In 2 tt. – Volume 1. – Moscow: Mysl, 1989. – 622 p.
13. Dostoevsky F.M. Winter notes on summer impressions // On. Full collection of soch. in 30 t. – M.: Nauka, 1972–1984. – Vol. 5. – P. 78.

Authors

Belyaev Vladimir Aleksandrovich, Doctor of Political Sciences, Professor, Head of the Department of Sociology, Political Science and Management, Kazan National Research Technical University – KAI named after A.N. Tupolev.

E-mail: vlad_belyaev@list.ru

Akhmetshina Anna Alekseevna, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor at the Department of Sociology, Political Science and Management, Kazan National Research Technical University – KAI named after A.N.Tupolev.

E-mail: anna.akhmetshina@gmail.com

Sibaeva Gulnaz Rashitovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Kazan State Power Engineering University.

E-mail: sibaeva.gr@kgeu.ru