

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА НАРКОТИЗАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ И ПУТЕЙ ЕЕ ПРЕОДОЛЕНИЯ В ЙЕМЕНЕ

DOI: 10.26907/2079-5912.2022.2.8-11

Аннотация. В статье рассматриваются российские и зарубежные подходы изучения проблемы наркотизации населения, эволюция взглядов и концепций. Анализируется содержание взглядов различных исследователей, выделяющих факторы, социокультурное пространство наркотизма, ценностные аспекты антинаркотического поведения, различные направления антинаркотической политики, профилактики наркотизации, изучающих содержание неудачной наркополитики, ведущей к социальному исключению потребителей наркотиков. Автор касается также опыта российских эмпирических исследований наркотизации населения, который наряду с теоретическими разработками актуален для применения в качестве методологии и методики исследования проблемы наркотизации в Йемене.

Ключевые слова: наркотизация населения, социальная эксклюзия/ инклюзия, практики наркопотребления, антинаркотическое поведение

Проблема наркотизации населения является актуальной социальной проблемой мирового масштаба, но в Йемене она имеет серьезную специфику в силу особенностей истории и культуры данной страны. С одной стороны, это мусульманская страна с вековой историей, традиционной культурой, часто сельскохозяйственным укладом жизни, где присутствует употребление слабых наркотиков растительного происхождения (катожевание) всеми взрослыми слоями населения, что не считается преступлением в рамках обыденного общественного сознания. С другой стороны, в стране долгие годы тянется военно-политическое противостояние регионов, процессы глобализации, урбанизации и взрывного демографического роста, что сопровождается обнищанием населения, маргинализацией, особенно молодежи. Это ведет к обострению социально-экономических проблем, в том числе и наркотизации населения всеми типами наркотиков, появлению детей наркоманов, ухудшению здоровья нации.

В Йемене проблема наркотизма и противодействия наркопотреблению на теоретическом и прикладном уровне почти не изучена, в силу ее латентности и исторических особенностей страны, ее современного сложного социально-экономического и политического положения. Это делает актуальным применение существующих россий-

ских наработок для анализа наркотизации населения Йемена, осмысления ее специфики и путей преодоления. Существует обширная научная литература по проблеме наркотизации, рассматривающая теоретические подходы анализа данного феномена, разнообразные российские и мировые практики наркотизации населения, направления противодействия и опыт социальной инклюзии депривированных групп.

В мировом контексте данная проблема имеет длительную историю изучения с позиций различных наук: медицины, психологии, права, экономики и политологии, а также социологии. В зарубежной науке, наркоманию и наркотизацию с позиций социологии рассматривали А. Линдесмит, Э.М. Шур [1,2]. Российские ученые изучают различные аспекты наркотизации и процессы социального включения депривированных групп, в том числе на уровне регионального социума (Я.И. Гишинский, М.Ю. Ефлова, П.А. Мейлахс, А.А. Салагаев) [3,4,5, 6].

Социальные факторы наркотизма впервые с позиций социологии комплексно начал анализировать А.А. Габини. Он и другие исследователи [7,8] (А.Я. Гришко и др.), рассматривают роль социокультурного пространства, его характеристики, детерминанты наркотизации населения, отдельных социальных групп. Так, например, разрабаты-

ется ценностный подход к выбору подростками антинаркотического поведения, сознательной реализации здорового образа жизни, построению соответствующей антинаркотической деятельности, направленной на тренировку навыков противостояния, избегания наркотических практик.

В дальнейшем ценностные аспекты антинаркотического поведения, роль социокультурного пространства анализируются более углубленно с теоретической и прикладной точек зрения, рассматриваются факторы наркотизации, условия, влияющие на практики наркопотребления и выделяются основные детерминанты наркотизации в современных условиях и предпочтительные антинаркотические стратегии. Особо в этом контексте необходимо отметить исследования Л.Е. Кесельмана, М.Г. Мацкевич, которые подчеркивают необходимость вести профилактику наркотизма в ходе социализации личности, становления ее ценностно-нормативной структуры, под влиянием семьи и других социальных институтов [9]. Рассматривая социальные координаты и механизм российского наркотизма, они выдвигают в качестве антинаркотической установки, продуктивной для воздействия на молодого человека, не столько внушение негативных представлений о наркотиках, а формирование позитивных приоритетов, направленных на реализацию долговременной жизненной программы, на основе профессиональной ориентации. То есть, препятствием для новых волн наркотизации выступает не только доступность наркотических средств для субъекта или ее отсутствие, а особенность ценностного сознания, прежде всего молодежи, или всего населения.

Среди факторов противодействия наркотизации есть работы, анализирующие роль социальных институтов – школы, семьи, молодежной субкультуры (Е.А. Иванова, С.А. Фролов) [10]. В них рассматриваются проблемы профилактики наркомании в школе, взаимодействия роли микросреды пребывания подростка и образовательного учреждения, изменения понимания содержания и методов, применяемых в современных социальных и информационных условиях антинаркотических программ, взаимодействия учителей и родительского сообщества.

Наряду с подходом изучения различных аспектов антинаркотической политики, профилактики факторов наркотизации складывается подход осмысления опыта неудачной наркополитики, приводящей к социальному исключению потребителей наркотиков (Ф.Э. Шереги, П.А. Мейлахс, Я.И. Гилинский) [11].

Как форма социальной девиации наркотизм рассматривается Я.И. Гилинским, Я.Ф. Костюковским [12, 13]. Наркотизм как девиантное поведение, в том числе на материалах российских регионов, представлен, например, в работах М.Ю. Ефловой, Ю.Ю. Комлева [14, 15].

Наряду с теоретическими работами расширяется проведение массовых социологических исследований для получения адекватной информации о пространстве и трендах наркотизации населения, особенно молодежи, по аналогии с реализующимся четверть века в США общенациональным проектом «Мониторинг будущего». В его рамках ежегодно опрашивается 45 тыс. учащихся старших классов в сотнях школ по всей стране [16].

В России исследования в режиме мониторинга в общенациональном масштабе только намечаются, но реализованные исследовательские проекты в ряде регионов позволили выявить как общий уровень приобщения к наркотикам, так и его специфику в различных социальных группах [17].

Так, например, в Санкт-Петербурге при общем показателе наркотизации в 18,5%, у мужчин он составил 28,5%, а у женщин – 10,5%, то есть примерно втрое меньше (в Самарской области при общем показателе 13,5% у мужчин он составлял 22,7%, а у женщин – лишь 6,3%, т.е. почти вчетверо меньше). Если коснуться показателей наиболее приобщенного поколения, в Санкт-Петербурге у мужчин в возрасте до 25 лет этот показатель 70%, а у женщин данного возраста составляет 25–30% (в Самаре соответственно 43% и 16,5%).

Молодежь до 30 лет составляет четыре пятых (79%) от актуальных потребителей наркотиков, тех, кто в рамках своего образа жизни демонстрирует более или менее регулярное употребление в немедицинских целях тех или иных наркотических средств. Те, кто моложе 25 лет, составляют три пятых (59%) от актуальных потребителей запрещенных веществ. Почти половина данного поколения (люди моложе 25 лет) имели единичные их пробы. Полученный показатель соотносим и соответствует данным, регистрируемым ежегодно в течение двадцати пяти лет общенациональным исследованием «Мониторинг будущего» (Monitoring the Future Study), у выпускников средних школ Соединенных Штатов. Среди американских выпускников количество, хотя бы однажды пробовавших наркотики, изменяясь в период с 1975 г. в пределах между 41 % (в 1992) и 65,5% (в 1981), составляло в 2000 г. 54% [18].

Данные исследования актуальны не только в эмпирическом, но и в методологическом плане, так как позволяют выявить основные факторы наркотизации отдельных групп населения, определить их детерминанты, выделить совокупность показателей для изучения ее динамики, которые нуждаются в серьезном дополнении, по сравнению с отечественными экономическими и социокультурными условиями советского периода.

Итак, кратко рассмотрев эволюцию взглядов на наркотизацию в исследованиях зарубежных и российских авторов, отметим превращение наркотизма в социальную

проблему, в следствии роста наркомании в мире и отдельных странах; расширения ее негативных социальных последствий; появления значимых депривированных групп; изменения структуры, форм деятельности социальных институтов, противодействующих наркотизации.

Особенностью социологического подхода выступает комплексность анализа наркотизации, охватывающей: изучение девиантных практик наркопотребления, первичного

(семья, малая группа, микросреда), вторичного социального окружения; социальных институтов, осуществляющих социальную инклюзию, ресоциализацию депривированных групп. Именно подобный системный подход, базирующийся на методологии совокупности концепций и теорий продуктивен для теоретического и эмпирического осмысления проблемы наркотизации в Йемене.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Lindesmith, A.R. The Addict and the Law. – Bloomington, Indiana: Indiana University Press, 1965. – P. 337.
2. Edwin M. Schur. Crimes without Victims-Deviant Behavior and Public Policy: Abortion, Homosexuality, Drug Addiction (Spectrum Books). – Englewood Cliffs, N.J. : Prentice-Hall. 1965. – P.180.
3. Гишинский Я. Социология девиантности: новеллы и перспективы // Социологические исследования. 2009. – № 8. – С. 70–73.
4. Ефлова М.Ю. Социальная эксклюзия ВИЧ-инфицированных и в России // Вестник Военного университета. 2011. – № 3 (27). – С. 129–134.
5. Мейлахс П.А. Человек наркозависимый: свободный преступник или больной раб? Анатомия криминального и медицинского дискурсов наркомании. URL: http://ecsocman.hse.ru/data/577/700/1219/Narkomaniya_v_med_i_krimVT mejlahs_2.pdf (дата обращения 14.03.2022)
6. Салагаев, А.А. Наркотизация молодежи в группах риска: от изучения к профилактике / А.А. Салагаев, А.В. Шашкин. – М.: Московский городской фонд поддержки школьного книгоиздания, 2006. – 118 с.
7. Габияни А.А. Наркотики в среде учащейся молодежи // Социологические исследования. – 1990. – № 9. – С. 84–91.
8. Гришко А.Я. О наркомании среди подростков // Социологические исследования. – 1990. – № 2. – С. 100–102.
9. Кесельман Л.Е., Мацкевич М.Г. Слепое противостояние наркотикам неэффективно // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2002. – Том V. – № 4. – С. 100–111.
10. Иванова Е.А. Семья наркомана. Типы семей с повышенным риском формирования наркозависимой личности / Е.А. Иванова, С.А. Фролов // Вестник Моск. ун-та, Сер. 18. Социология – 2002. – № 1.
11. Шереги Ф.Э. Наркотизация в молодежной среде структура, тенденции, профилактика (социологический анализ) / Ф.Э. Шереги, А.И. Арефьев. – М.: ЦСП. 2003. – 600 с.
12. Гишинский Я. Социальный контроль над девиантностью в современной России: теория, история, перспективы // Социальный контроль над девиантностью. – СПб., 1998.
13. Костюковский Я.Ф. Социальный контроль и организованная преступность / Я. Костюковский // Социальный контроль над девиантностью. – СПб., 1998.
14. Ефлова М.Ю. Наркомания и наркотизм в Республике Татарстан // Вестник экономики, права и социологии. 2015. – № 2 – С. 201–204.
15. Комлев Ю.Ю. От социологического изучения феномена к обновлению антинаркотических практик // Социологические исследования. – 2005. – № 6. – С. 95–100.
16. Bachman J.G., Wadsworth K.N., O'Malley P.M., Johnston L.D., Schulenberg J. Smoking, drinking, and drug use in young adulthood: The impacts of new freedoms and new responsibilities. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1997.
17. Кесельман Л.Е., Мацкевич М.Г. Социальное пространство наркотизма. – СПб.: Медицинская пресса, 2001. – С. 38–44.
18. Johnston L.D., O'Malley P.M., Bachman J.G. National survey. – Указ. Соч. – P. 94, 97// www.monitoringthefuture.org. (дата обращения 14.03.2022)

Информация об авторе

Аль-Халеди Мухьялдин Мохаммед Ахмед, аспирант кафедры общей и этнической социологии, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций.

E-mail: mohi3011@hotmail.com

CONCEPTUAL FOUNDATIONS OF THE ANALYSIS OF NARCOTISATION OF THE POPULATION
OF YEMEN AND THE WAYS TO OVERCOME IT

Abstract. The article discusses Russian and foreign approaches to studying the problem of drug addiction of the population, the evolution of views and concepts. The content of the views of various researchers is analyzed, highlighting the factors, the socio-cultural space of drug addiction, the value aspects of anti-drug behavior, various areas of anti-drug policy, drug prevention, studying the content of unsuccessful drug policy leading to the social exclusion of drug users. The author also touches upon the experience of Russian empirical studies of the drug addiction of the population, which, along with theoretical developments, is relevant for use as a methodology and system for studying the problem of drug addiction in Yemen.

Keywords: narcotization of the population, social exclusion / inclusion, drug use practices, anti-drug behavior

Literature

1. Lindesmith, A.R. The Addict and the Law. – Bloomington, Indiana: Indiana University Press, 1965. – P. 337.
2. Edwin M. Schur. Crimes without Victims-Deviant Behavior and Public Policy: Abortion, Homosexuality, Drug Addiction (Spectrum Books). – Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall. 1965. – P.180.
3. Gilinsky Ya. Sociology of deviance: short stories and perspectives // Sociological research. – 2009. – No. 8. – P. 70–73.
4. Eflava M.Yu. Social exclusion of HIV-infected people in Russia as well // Bulletin of the Military University. 2011 – No. 3 (27) – S. 129–134.
5. Meilakhs P.A. A drug addict: a free criminal or a sick slave? Anatomy of criminal and medical discourses of drug addiction. URL: http://ecsocman.hse.ru/data/577/700/1219/Narkomaniya_v_med_i_krimVT_mejlaks_2.pdf (Accessed 03/14/2022)
6. Salagaev, A.L. Narcotization of youth in risk groups: from study to prevention / A.L. Salagaev, A.V. Shashkin – M.; Moscow City Foundation for the Support of School Book Publishing, 2006. – 118 p.
7. Gabiani A.A. Drugs among young students // Sociological research. – 1990. – No. 9. – P. 84–91.
8. Grishko A.Ya. On drug addiction among adolescents // Sociological research. – 1990. – N 2. – S. 100–102.
9. Keselman L.E., Matskevich M.G. Blind opposition to drugs is ineffective // Journal of sociology and social anthropology. – 2002. – Volume U. – No. 4. – S. 100–111.
10. Ivanova E.A. The family of a drug addict. Types of families with an increased risk of developing a drug addicted personality / E.A. Ivanova, S.A. Frolov // Vestnik Mosk. un-ta, Ser. 18. Sociology – 2002. – No. 1.
11. Sheregi F.E. Narcotization in the youth environment: structure, trends, prevention (sociological analysis) / F.E. Sheregi, A.Jl. Arefiev. – M.: TsSP. 2003. – 600 s.
12. Gilinsky Ya. Social control over deviance in modern Russia: theory, history, prospects // Social control over deviance. – St. Petersburg, 1998.
13. Kostyukovsky Ya.F. Social control and organized crime / Ya. Kostyukovsky // Social control over deviance. – St. Petersburg, 1998.
14. Eflava M.Yu. Drug addiction and drug abuse in the Republic of Tatarstan // Bulletin of Economics, Law and Sociology. 2015 – No. 2 – S. 201–204.
15. Komlev Yu.Yu. From the sociological study of the phenomenon to the renewal of anti-drug practices. Sotsiologicheskie issledovaniya. – 2005. – No. 6. – S. 95–100.
16. Bachman J.G., Wadsworth K.N., O'Malley P.M., Johnston L.D., Schulenberg J. Smoking, drinking, and drug use in young adulthood: The impacts of new freedoms and new responsibilities. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1997.
17. Keselman L.E., Matskevich M.G. Social space of drug addiction. St. Petersburg: Medical press, 2001. – S. 38–44.
18. Johnston L.D., O'Malley P.M., Bachman J.G. national survey. – Decree. Op. – R. 94, 97 // www.monitoringthefuture.org. (date of access 14.03.2022)

Author

Moohialdin Mohamed Ahmed Al-Khaledi, PhD Student, Kazan (Volga Region) Federal University, Institute of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications.

E-mail: mohi3011@hotmail.com