

## ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ 1989 г. В ОСВЕЩЕНИИ СОЦИОЛОГОВ

DOI: 10.26907/2079-5912.2022.1.25-28

**Аннотация.** В статье рассмотрены проблемы освещения советскими социологами избирательной кампании 1989 года по выборам народных депутатов СССР. Узловой проблемой явился переход от неконкурентной системы к системе конкурентной с наличием альтернативных кандидатов. В данной ситуации появляется запрос на разнообразные электоральные социологические исследования. Появляются первые комплексные исследования по сопровождению избирательного процесса. Проводились целые серии опросов различных типов для выявления электоральной картины в отдельных местностях. Некоторые социологи приняли участие в выборах в качестве членов предвыборных штабов. Участие в агитационно-пропагандистских мероприятиях определялось ими в качестве таких социологических методов, как включенное наблюдение, нестандартизированное интервью и, даже, эксперимент. Масса публикаций была посвящена общим вопросам, в первую очередь, итогам выборов и перспективам развития избирательного процесса. Большое внимание уделялось пропаганде идей перестройки. В первую очередь речь идет о курсе на «демократизацию», реализуемую с помощью дальнейшей трансформации выборной системы.

**Ключевые слова:** избирательная кампания, избирательный процесс, электоральная социология, социологические исследования.

Конкурентные всенародные выборы являются базой легитимации органов власти в рамках системы современной либеральной демократии. Способы их проведения используются в пропагандистской борьбе в качестве критерия отнесения политического режима к «правильным» (демократическим) или «неправильным» (авторитарным или тоталитарным).

Сами выборы давно стали предметом исследования правоведов и политологов [1–4]. Поэтому актуальным, на наш взгляд, является рассмотрение социологического аспекта фиксации данного перехода в рамках трансформации социально-политической системы СССР.

Политбюро ЦК КПСС 7 июня 1988 г. принимает постановление «О повышении роли марксистско-ленинской социологии в решении узловых социальных проблем советского общества». Одной из таких проблем являлся переход к альтернативным политическим выборам. Рассмотрим, каким образом социологи обеспечивали кампанию по избранию народных депутатов СССР.

В первую очередь следует отметить комплексные исследования по сопровождению избирательного процесса. Так, в Москве сектор изучения общественного мнения Ин-

ститута социологии АН СССР провели следующие опросы. Перед выборами. 1) 1621 респондентов по месту жительства в трех избирательных округах. 2) 280 лиц в одном округе. 3) телефонный опрос в одном округе (463 абонента).

После выборов. В 14-ти трудовых и учебных коллективах (425 респондентов, репрезентативная производственная выборка). Таким образом, было опрошено 2789 избирателей [5, С. 33].

Руководитель проекта А.М. Демидов подчеркивал пассивность значительной части избирателей. Большинство опрошенных москвичей было удовлетворено, как поражением непопулярных партийных функционеров, так и избранием священнослужителей. Недовольство вызывали разнообразные явления: некорректное ведение предвыборной борьбы; проведение повторного голосования; предвыборные собрания; отсутствие ценза оседлости, необъективное отношение местных партийных и советских органов к «некоторым кандидатам»; снижение среди народных депутатов процента молодых, беспартийных и рабочих. Интересно, что относительно уменьшения доли депутатов-женщин голоса разделились примерно поровну.

Некоторые социологи приняли участие в выборах в качестве членов предвыборных штабов. Так, сотрудники Макеевского инженерно-строительного института (Донецкая обл., УССР) во время кампании А. Н. Саунина использовали следующие методы. 1) Участие в 120-ти встречах и собраниях (включенное наблюдение). 2) Собеседование с избирателями в перерывах и после собраний (500 высказываний и 1027 вопросов, нестандартизированное интервью). 3) Эксперимент по изучению реакции на корректировку предвыборной программы кандидата и языка ее изложения.

Авторы проанализировали результаты разработанного ими «комбинированного метода». В качестве недостатков выступили: участие в мероприятиях преимущественно общественных активистов, что вело к неполной репрезентивности результатов; невозможность получения объективных данных о респондентах. Зато список достоинств был гораздо длиннее. Это 1) скорость сбора информации, 2) возможности для достаточно точного прогноза итогов выборов, 3) возможность изучения избирательного процесса изнутри, 4) переход от схоластического теоретизирования к исследованию реальных проблем развития общественного мнения, 5) осуществление включенного управления; 6) включение респондентов «в реальный процесс жизнедеятельности» [6, С. 38].

Социологи указывали на изменение роли избирателя. В ходе кампании кандидат традиционно воспринимался как лоббист («ходатай»). После I Съезда народных депутатов СССР на встречах с депутатом «политически повзрослевший» участники задавали вопросы «свидетельствовали о более глубоком, конкретном понимании общественных проблем, политических в первую очередь <...> Избиратели поддержали проводимые в стране демократические преобразования, положительную оценку получила деятельность „парламентского меньшинства“ на съезде» [6, С. 37].

В целом итогам выборов и перспективам развития избирательного процесса была посвящена масса публикаций. Так, В. Э. Бойков и Ж. Т. Тощенко опубликовали в газете «Правда» («Посмотрим правде в глаза», 15.10.1989) результаты Всесоюзного опроса трудящихся, проведенного в июне Академией общественных наук ЦК КПСС. Авторы фиксировали массовую поддержку курса на перестройку, в сочетании с относительно низким уровнем доверия к партийным и советским руководителям, лишь на словах выступающим за перемены.

Опирающийся на материалы данного исследования сотрудник Института социологии А. А. Возмитель предлагал снять данное противоречие с помощью дальнейшей трансформации избирательной системы. «Вопрос первостепенной важности – демократически организованные выборы, по которым люди судят о степени доверия к ним, о перестройке в целом» [7, С. 34].

Но обстоятельнее всего, на наш взгляд, проанализировал итоги выборов сотрудник НИИ «Опыт» Академии общественных наук при ЦК КПСС В. С. Комаровский. Население готовилось к борьбе за свои права, о чем свидетельствовал повышенный интерес к законодательству и процедуре. Особенно это было заметно в крупных городах. В процессе борьбы за своих кандидатов избиратель постепенно овладевал навыками политической деятельности и самоорганизации.

«И в целом результаты выборов для партийных комитетов вряд ли верно признавать удовлетворительными. Тот факт, что среди депутатов 87% составляют коммунисты, нельзя прямолинейно истолковывать как все и вся определяющий. Наступила пора более трезво оценить как сам этот факт, так и результаты выборов в целом» [8, С. 3–4].

Основными причинами неудачи партийных «бонз» являлись: общий неблагоприятный социально-экономический фон, и возросшая степень недоверия к способности партийного руководства в центре и на местах решать настоящие проблемы; непонимание части партийных комитетов глубинного смысла происходящих перемен, отсутствие готовности и умения работать по-новому; отставание темпов перестройки в партии от перестроечных процессов в обществе.

Наряду с этим автор указывал на дилетантский подход к организации и планированию выборной кампании; отсутствие ярких личностей; номенклатурный принцип выдвижения в кандидаты; потерю партийными комитетами интеллектуальной инициативы, неумение возглавить нарастающую социальную активность и творчество масс; неприятие значительной частью избирателей важного тезиса о целесообразности соединения в одном лице функций партийного и советского руководства; разнообразные промахи тактического характера; слабую агитационно-массовую работу, основанную большей частью на традиционных методах и подходах.

«Отметим также промахи при написании биографий и программ кандидатов, недооценку такого элемента выборной кампании, как личные встречи с избирателями, листовок и плакатов, неумение установить деловые партнерские отношения со средствами массовой информации и пропаганды» [8, С. 89].

Таким образом, в ситуации перехода к конкурентной избирательной системе появляется запрос на разнообразные электоральные социологические исследования.

Появляются первые комплексные исследования по сопровождению избирательного процесса. Проводились целые серии опросов различных типов для выявления электоральной картины в отдельных местностях. Причем предвыборные замеры сопровождались корректирующими

исследованиями, проводимыми по отличающейся от предыдущих полевых работ методике.

Некоторые социологи приняли участие в выборах в качестве членов предвыборных штабов. Участие в агитационно-пропагандистских мероприятиях определялось ими в качестве таких социологических методов, как включенное наблюдение, нестандартизированное интервью и, даже, эксперимент.

Масса публикаций была посвящена общим вопросам, в первую очередь, итогам выборов и перспективам развития избирательного процесса. Преимущество социологов состояло в возможности выявлять «волю народа» с

помощью данных, полученных в результате специальных исследований.

Большое внимание уделялось пропаганде идей перестройки. В первую очередь речь идет о курсе на «демократизацию», реализуемую с помощью дальнейшей трансформации выборной системы. Разумеется, не обходилось без критики скрытых противников данного курса из числа партийных и советских руководящих работников.

Ведущие советские социологи всесторонне анализировали практику избирательного процесса, указывая на конкретные ошибки, как организаторов, так и отдельных участников.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Бунцов А. В. Выборы народных депутатов СССР 1989 г. // Россия и соврем. мир. – 2009. – № 3 (64). – С. 187 – 194.
2. Кудрякова Д. В. Особенности организации и проведения выборов в Советском государстве в 1988-1989 гг. // Проблематический сетевой электрон. журн. Кубан. Гос. аграр. ун-та. – 2013. – № 87. – С.796–807.
3. Кузьмин В.Н. Опыт выборов народных депутатов СССР в 1989 г.: Федерал. и регионал. компоненты // Изв. Алтай. гос. ун-та. – 2008. – № 4 (60). – С. 111–114.
4. Становление современной демократической системы управления: (20-летию первых свобод. выборов в России 29 марта 1989 г. посвящается) // Межвуз. науч. конф. (Омск, 17 апр. 2009 г.) / Омск. юрид. ин-т. Омск, 2009. – 158 с.
5. Демидов А. М. Секреты избирателей // Социол. исслед. – 1989. – № 5. – С. 29–35.
6. Губарь О. М. Общественное мнение в предвыборной борьбе / Губарь О. М., Зывцев В. Н., Саунин А. Н. // Социол. исслед. – 1990. – № 4. – С. 36–40.
7. Возмитель А. А. На изломе // Социол. исслед. – 1990. – № 2. – С. 34–41.
8. Время выбора: Местные ком. КПСС в новой полит. ситуации формирования Советов нар. депутатов / Ред.-сост. В.С. Комаровский. М., 1989. –181 с.

### Информация об авторе

**Шевцов Алексей Владимирович**, профессор, доктор филологических наук, Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена, Институт истории и социальных наук, кафедра социологии.

E-mail: monografia.schevtsov@yandex.ru

**Shevcov A.V.**

### THE 1989 ELECTION CAMPAIGN IN THE COVERAGE OF SOCIOLOGISTS

**Abstract.** The article deals with the problems of coverage by Soviet sociologists of the 1989 election campaign for the election of People's Deputies of the USSR. The key problem was the transition from a non-competitive system to a competitive system with alternative candidates. In this situation, there is a request for a variety of electoral sociological studies. The first comprehensive studies on the support of the electoral process appear. A whole series of polls of various types were conducted to identify the electoral picture in certain localities. Some sociologists took part in the elections as members of election headquarters. Participation in agitation and propaganda events was defined by them as such sociological methods as included observation, non-standardized interview and, even, experiment. A lot of publications were devoted to general issues, first of all, the results of the elections and the prospects for the development of the electoral process. Much attention was paid to the promotion of the ideas of perestroika. First of all, we are talking about the course of «democratization», implemented through further transformation of the electoral system.

**Keywords:** election campaign, electoral process, electoral sociology, sociological research.

### Literature

1. Buyantsov A.V. Elections of People's Deputies of the USSR in 1989 // Russia and the modern world. – 2009. – No. 3 (64). – P. 187–194.
2. Kudryakova D. V. Features of the organization and conduct of elections in the Soviet State in 1988-1989 // Problematic online electronic journal of the Kuban State Agrarian University. – 2013. – No. 87. – P. 796–807.
3. Kuzmin V.N. The experience of elections of People's Deputies of the USSR in 1989: Federal and regional components // Proceedings of the Altai State University. – 2008. – No. 4 (60). – P. 111–114.
4. The formation of a modern democratic system of government: (to the 20th anniversary of the first freedoms. the elections in Russia on March 29, 1989 are dedicated to) // Intercollegiate Scientific Conference (Omsk, April 17, 2009) / Omsk Law Institute. Omsk, 2009. – 158 p.
5. Demidov A.M. Secrets of voters // Sociological research. – 1989. – No. 5. – P. 9–35.
6. Gubar O. M. Public opinion in the pre-election struggle / Gubar O. M., Zvytsev V. N., Saunin A. N. // Sociological research. – 1990. – No. 4. – P. 36–40.
7. Vozitel A. A. On the break // Sociological research. – 1990. – No. 2. – P. 34–41.
8. Time of choice: Local committees of the CPSU in the new political situation of the formation of Councils of People's Deputies / Editor-compiler V. S. Komarovskiy. Moscow, 1989. –181 p.

### Author

**Shevcov Alexey Vladimirovich**, Professor, Doctor of Philology, A. I. Herzen Russian State Pedagogical University, Institute of History and Social Sciences, Department of Sociology

E-mail: monografia.schevtsov@yandex.ru