

ГИБРИДНАЯ СУБЪЕКТНОСТЬ: ИНТЕГРАЦИЯ ЕСТЕСТВЕННОГО И ИСКУССТВЕННОГО В СОВРЕМЕННОМ СОЦИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

DOI: 10.26907/2079-5912.2023.1.46-50

Аннотация. В статье исследуется феномен гибридной субъектности, возникающий в результате интеграции естественных и искусственных объектов. Теоретико-методологическим основанием работы является традиция преодоления субъект-объектной дихотомии. Авторы обосновывают идею гибридной, распределенной субъектности, которая возникает в многообразных сетевых интеракциях. В статье предлагается интерпретировать новую субъектность посредством «метода-сборки» (Дж.Ло). Авторы делают вывод о том, что однозначная дифференциация на субъект и объект невозможна, поскольку эти роли подвижны и изменчивы. Множество гетерогенных объектов, взаимодействующих в социально-техническом сетевом пространстве, проявляют субъектность в отношении друг друга только в момент взаимодействия.

Ключевые слова: гибридная субъектность, искусственный интеллект, сознание, субъект, объект, акторно-сетевая теория.

Начавшаяся в 80-х годах прошлого столетия и продолжающаяся по сей день, цифровая революция значительно усложнила структуру современного общества. Прогресс науки и техники привел не только к видимым изменениям, связанным с переменами в материальной составляющей нашей жизни, но оказал влияние на само восприятие реальности и понимание устройства мира. Цифровая революция показала, что сегодня отношения человек-человек и человек-мир стали полностью зависимы от материальных посредников. Некогда созданные в лаборатории, объекты покинули ее стены, населив планету гибридами, сочетающими в себе разнородные человеческие и нечеловеческие объекты. Очевидно, что подобная глобальная тенденция должна иметь серьезные последствия.

Людам свойственно относиться к любым гибридным объектам как к некому отклонению от нормы. По этой причине анализ различных аномалий, вызванных вмешательством гибридов в нашу жизнь, зачастую сводится к тому, что они трактуются нами как «какой-то сбой в функционировании общества, техники, права, морали, науки или чего-то еще, о чем мы пока не догадываемся» [1, с. 249].

Парадокс заключается в том, что в своем восприятии и понимании мы старательно стремимся свести

все многообразие мира либо к чисто социальным, либо к чисто техническим сферам, а в жизни хотели бы сталкиваться только с гомогенными объектами и явлениями. Однако само человеческое существование возможно только как пересечение и соединение множества сущностей человеческой и нечеловеческой природы. Трудно вообразить, каким бы могло быть человечество, не вступив оно во взаимодействие с зерновыми, бактериями, грибами и металлами, то есть с сущностями нечеловеческого происхождения.

Современный человек склонен, следуя «нововременной Конституции» проводить границу между Природой и Культурой, между социальными субъектами и материальными объектами, полагать, что те подчиняются разным законам и могут существовать независимо друг от друга [2]. Но, несмотря на эти классические установки, сегодня становится очевидным, что привычные способы познания мира и устоявшиеся формы социального взаимодействия недостаточны для исследования современной гибридной действительности, отличающейся от предшествующих эпох, свойственной только ей, всеобъемлющей, активной интеграцией естественного и искусственного.

Одной из основных категорий классической гносеологии, требующей в этой ситуации переосмысления, является субъектность.

Теоретико-методологическое основание работы составляют концепты объектно-ориентированной онтологии [3,4,5,6] и акторно-сетевой теории [2,7,8]. В рамках указанных концепций отвергается сама идея существования онтологического субъекта, так как его наличие выстраивало бы иерархию, свойственную классическим онтологическим схематизмам. Поэтому встает вопрос о том, что мы понимаем под субъектом. Б. Латур утверждает, что мы не можем говорить «о свойствах действующих сил до начала их взаимодействия» [7, с.220], субъект-объектные отношения являются итогом испытания сил между разнородными неопределенными сущностями. Соответственно, в мире, населенном объектами, имеющими одинаковый онтологический статус, субъектом познания является объект, в отношении которого будут истинны следующие суждения:

1. Объект является частью сети.
2. Объект обладает субъектностью.

Первое суждение не нуждается в основательном разборе, так как оно является логическим выводом из утверждений самой акторно-сетевой теории. Всякое взаимодействие одного объекта с другим объектом неизбежно ведет к образованию сети. Познание, определенно, является видом взаимодействия объектов. Сеть возникает в процессе циркуляции (перемещения знаний) записей, представляющих из себя «полученные с помощью инструментов тексты в процессе эксперимента» [9, с.165]. Данные тексты (графики, карты, диаграммы и т.д.), будучи представленными с помощью определенных понятий (т.е. подвергнутые переводу), дают исследователю представление о предмете эксперимента. Для простоты понимания, определение сети можно свести к следующему: сеть – это перемещение знаний. Познание же можно определить, как деятельность, целью которой является получение знаний о мире. Таким образом, познание – это основной способ функционирования сети.

Второе суждение нуждается в уточнении. Что мы понимаем под «субъектностью»? В классическом рассмотрении субъектности исходным является отношение к человеку как к субъекту, который традиционно противопоставляется объекту, в первую очередь, представляемого как часть вещного материального мира. Человек будто бы выведен за границы бытия. Он одновременно присутствует («в мире») своим телом, но пребывает («вне мира») своим разумом, душой, сознанием.

С вопросов «как познать себя», «кто я есть», «как я могу сделать себя понятным для самого себя», фундирующих феномен субъектности, начинается философия, наука, европейская цивилизация в целом. Сегодня эти вопросы

получают новое звучание и способы решения. В первую очередь это связано с исследованиями в области когнитивных наук, авангардом которых выступает проблема искусственного интеллекта, результаты которых говорят о необходимости переосмысления категорий «субъект», «субъектность», «объект».

11.06.2022г. в газете Washington Post вышел материал об инженерере Google Блейке Лемуане, который работал с программой LaMDA и в результате пришел к твердому убеждению, что машина чувствует, осознает себя и имеет душу. Программа представляет собой семейство разговорных нейронных языковых моделей. Беседы с машиной входили в обязанности Блейка Лемуана, в них LaMDA проявила себя как разумное и персонифицированное существо [10].

Своеобразным продолжением истории этого инженера являются события ноября 2022 года, когда фирма Open AI опубликовала данные о своей новейшей разработке Chat GPT. Эта программа сочиняет стихи в стиле знаменитых поэтов, решает математические задачи университетского уровня, дает медицинские советы [11]. Подобные ситуации порождают ряд вопросов. Каков гносеологический статус программы: она есть субъект, наделенный сознанием или просто калькулятор, в который загружено более 3-х миллиардов документов/1,6 биллионов слов? Абсолютно непрозрачным остается момент обработки множества текстов, слов, из которых машина выбирает наиболее оптимальный вариант. При этом ясность выбора не является очевидной. Как происходит выбор? Почему программа выбирает именно эти, а не другие предложения? Возможен ли интеллект без сознания? Может ли программа переживать различные психические состояния при условии, что она не имеет опыта жизненных переживаний (побед, поражений, разочарований)?

Можно выделить два лагеря исследователей, которые сформировались в процессе обсуждения проблемы искусственного интеллекта. Представители первого убеждены в том, что сильная версия искусственного интеллекта невозможна. В случае с компьютерными программами можно говорить лишь об имитации сознания, в то время как их сущность составляют процессы калькуляции. При этом машина не понимает что делает. Американский философ Дж.Серл утверждает, что программа обладает исключительно навыками синтаксиса, и не имеет семантических навыков, поскольку лишена интенциональности [12]. Программа может выдавать правильные связи, строить правильные предложения, оперировать символами, но не может придавать этим символам значение и смысл. Она не связывает эти символы с внезнаковой реальностью (объектами, событиями и т.п.), следовательно, и сознанием и субъектностью обладать не может.

Австрийско-британский философ Л.Витгенштейн своими исследованиями, выполненными еще в XX столетии, внес существенную лепту в становление интеллектуального движения в сторону искусственного интеллекта, обоснования его идентичности естественному. Для этого философа значения слов связано с контекстом употребления, коммуникативные практики происходят в пространстве обмена лингвистическими ходами. Это представляет собой совокупность шахматных партий; можно предположить, что, в конечном счете, эти партии могут стать компьютерной программой. Соответственно сознание, мышление, язык можно воссоздавать в виде программ [13].

Английский философ Г.Райл также пытался «расколоть» сознание. Он утверждал приоритет практического знания («знания как»), а то, что Платон и Декарт именуют внутренним миром, опытом нашего Я, изначально берется из внешнего мира и впоследствии интериоризируется [14]. К примеру, играя в шахматы, мы не читаем сознание оппонента, его мысли, а следим за ходами, которые он делает, пытаемся проследить и понять их логику.

Американский философ Д.Деннет в своей концепции «множественных набросков» по сути, не признает существования внутреннего «Я» вместо этого он предлагает рассматривать нейронную активность мозга как саморедактирующуюся систему. Д.Деннет активно использует компьютерные аналогии и считает, что понимание сознания возможно через образ компьютерной программы.

«Феномен человеческого сознания объясняется в терминах «виртуальной машины» - некоего вида эволюционировавшей компьютерной программы, которая оформляет мозговую активность. Не существует никакого «картезианского театра» - есть только Множественные Наброски, которые создаются процессами фиксации содержания, играющими различные полунезависимые роли в более крупной экономике мозга по контролю путешествия человеческого тела через жизнь». [15, с. 431].

Л.Витгенштейн, Г.Райл и Д.Деннет представляют второй лагерь исследователей, которые придерживаются физикалистской трактовки сознания, в основании которого лежит такая сложная система как мозг. Это означает, что для этих исследователей разного рода аналогии между человеческим интеллектом и машиной вполне релевантны.

Сегодня традиционные философские вопросы, оркеструющиеся вокруг проблемы субъектного начала, становятся наиболее актуальными: что значит мыслить, быть личностью, иметь свободу воли и сознательно принимать решения? Принимает ли решения человек, исходя из своего сознания? На наш взгляд, размышление о специфиче-

ке субъектности в условиях современности может быть перспективным с эвристической точки зрения, если будет принимать в учет следующие теоретико-методологических основания.

1. Все вещи, относительно которых мы высказываемся, имеют одну онтологическую «нишу» и все они по сути своей есть объекты. Ни один из объектов не является условием существования другого объекта, ни один объект не стоит «выше» другого объекта. Отсутствует детерминация существования одних объектов от других и от человеческого восприятия.

2. Все вещи, о которых мы высказываемся, являются не пассивными объектами, относительно которых субъект познания производит какие-либо действия. Каждый объект также является активным, воздействующим на другие объекты, а также способным создавать связи. Все объекты являются равноправными акторами взаимодействия, а роли (субъекта или объекта) распределяются в момент взаимодействия, так как сами свойства формируются только при испытании сил (trials of strength). До испытания сил невозможно предсказать, чем в итоге окажется актант. Как результат субъектность приобретает свойства распределенности и гибридности.

3. Субъектность является продуктом многочисленных сетевых взаимодействий. Сеть – это характеристика всеохватывающего, растворенного в пространстве и времени взаимодействия. При этом взаимодействие внутри сети локализуется и опосредуется акторами. Сеть объединяет в себе разнородные объекты человеческой и нечеловеческой природы (акторы). Однако акторы сами могут представлять собой сеть взаимоотношений, которые и определяют их сущность и поведение.

4. Интерпретация новой субъектности посредством «Метода-сборки», представляющего из себя «процесс учреждения и изготовления пучков ветвящихся отношений, которые сгущают присутствие и поэтому производят отсутствие, формируя, опосредуя и разделяя их» [8, с. 252], позволяет исследователю вытягивать из хаотичной реальности «пучок отношений», который способен объяснить, реконструировать и интегрировать, однако при этом не дает себе остановиться на одном данном «пучке» как на ситуативном решении и двигается к его обновлению и переосмыслению. «Метод-сборка» игнорирует установки классической метафизики, не разделяя мир на субъект и объект, на внутренне и внешнее, позволяя рассматривать предмет исследования как эффект и порождение мира, где «внутри» не противостоит и не может противостоять тому, что «снаружи».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Кузнецов А.Г. Медиации и бытие в философии Бруно Латура // Медиафилософия. Способы анализа медиареальности. – СПб.: Изд-во СПбФО, 2010. – С. 244-257.
2. Латур Б. Нового времени не было. Эссе по симметричной антропологии / Пер. с фр. Д.Я. Калугина. СПб.: Изд-во Европейского университета, 2006. – 296 с.
3. Деланда М. Новая онтология для социальных наук // Логос. – 2017. – Т. 27. № 3 (118). – С. 35-56.
4. DeLanda M. A New Philosophy of Society: Assemblage Theory and Social Complexity. L.: Continuum, 2006. – 150 p.
5. Харман Г. Четверойкий объект. Метафизика вещей после Хайдеггера. Пермь: Гиле Пресс, 2015. – 152 с.
6. Харман Г. Сети и ассамбляжи: возрождение вещей у Латура и Деланда // Логос. 2017. Т. 27. № 3. С. 3. URL: https://logosjournal.ru/upload/iblock/ff6/Logos_2017_3_1_1_Harman.pdf (дата обращения: 26.01.2023).
7. Латур Б. Пастер. Война и мир микробов, с приложением «Не-сводимого». СПб.: Изд-во Европейского университета, 2015. – 316 с.
8. Ло Дж. После метода: беспорядок и социальная наука. / Перев. с англ. Под ред. С. Гавриленко. М.: Изд-во института Гайдара, 2015. – 352 с.
9. Сивоконь А.С. Акторно-сетевой подход: истоки и перспективы в социально-философском дискурсе // Ученые записки Казанского университета. Гуманитарные науки. – 2015. – Т. 157, кн.1. – С. 162-169.
10. Shahid F. Google Has Suspended the Engineer Who Said AI Chatbot Has Developed Feelings / <https://wccf.tech/19a03> (дата обращения: 29.01.2023).
11. Лиханова Е. Open AI: создатель Chat GPT и потенциальная «угроза для человечества» <https://rb.ru/story/openai-what-to-know/> (дата обращения: 29.01.2023).
12. Searle, J. Minds, brains, and programs : [англ.] // Behavioral and brain sciences. – 1980. – Т. 3, № 3 (September). – P. 417-424.
13. Wittgenstein L. Philosophical Investigations. Wiley-Blackwell. 1998. – 520 p.
14. Райл Г. Понятие сознания. М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999. – 480 с.
15. Dennett, D.C., 1991. Consciousness Explained. Boston: Little, Brown and Company. 1991. – 511 p.

Информация об авторах

Николаева Е.М., профессор, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, кафедра общей философии.

E-mail: kaisa1011@rambler.ru

Камалеева А.М., аспирант, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, кафедра общей философии.

Николаев М.С., ст.преподаватель, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, кафедра конфликтологии.

Nikolaeva E.M., Kamaleeva A.M., Nikolaev M.S.

HYBRID SUBJECTNESS: INTEGRATION OF THE NATURAL AND THE ARTIFICIAL IN THE MODERN SOCIO-TECHNICAL SPACE

Abstract. The article explores the phenomenon of hybrid subjectness resulting from the integration of natural and artificial objects. The theoretical and methodological basis of the work is the tradition of overcoming the subject-object dichotomy. The authors substantiate the idea of hybrid, distributed subjectness, which arises in diverse network interactions. The article proposes to interpret the new subjectness by means of the «method assemblage» (J.Lo). The authors conclude that an unambiguous differentiation into subject and object is impossible, since these roles are mobile and changeable. A lot of heterogeneous objects interacting in the socio-technical network space show subjectness in relation to each other only at the moment of interaction.

Keywords: hybrid subjectness, artificial intelligence, consciousness, subject, object, actor-network theory.

Literature

1. Kuznetsov A.G. Mediation and being in the philosophy of Bruno Latour // Mediaphilosophy. Ways to analyze media reality. – St. Petersburg: Publishing House of St. Petersburg Federal District, 2010. – P. 244-257.

2. Latour B. There was no new time. Essay on symmetrical anthropology / Per. from fr. D.Ya. Kalugin. St. Petersburg: Publishing House of the European University, 2006. – 296 p.
3. Delanda M. New ontology for social sciences // Logos. 2017. – T. 27. No. 3 (118). – S. 35-56.
4. DeLanda M. A New Philosophy of Society: Assemblage Theory and Social Complexity. L.: Continuum, 2006. – 150 p.
5. Harman G. Fourfold object. Metaphysics of things after Heidegger. Perm: Gile Press, 2015. – 152 p.
6. Harman G. Networks and assemblages: the revival of things by Latour and Deland // Logos. 2017. V. 27. No. 3. P. 3. URL: https://logosjournal.ru/upload/iblock/ff6/Logos_2017_3_1_1_Harman.pdf (date of access: 26.01.2023).
7. Latour B. Pasteur. War and the world of microbes, with the application of "Non-Reducible". St. Petersburg: Publishing House of the European University, 2015. – 316 p.
8. Lo J. After the method: disorder and social science. / Transl. from English. Ed. S. Gavrilenko. M.: Publishing House of the Gaidar Institute, 2015. – 352 p.
9. Sivokon A.S. Actor-network approach: origins and perspectives in socio-philosophical discourse//Scientific notes of Kazan University. Humanitarian sciences. — 2015. – V.157, book 1. – P.162-169.
10. Shahid F. Google Has Suspended the Engineer Who Said AI Chatbot Has Developed Feelings / <https://wccf.tech/19a03> (accessed 29.012023).
11. Likhonova E. Open AI: the creator of Chat GPT and a potential "threat to humanity" <https://rb.ru/story/openai-what-to-know/> (Accessed: 29.012023) .
12. Searle, J. Minds, brains, and programs: [English] // Behavioral and brain sciences. – 1980. – V. 3, No. 3 (September). – P. 417-424.
13. Wittgenstein L. Philosophical Investigations. Wiley Blackwell. 1998. – 520 p.
14. Ryle G. The concept of consciousness. M.: Idea-Press, House of Intellectual Books, 1999. – 480 p.
15. Dennett, D.C., 1991. Consciousness Explained. Boston: Little, Brown and Company. 1991. – 511p.

Authors

Nikolaeva Evgeniya Mikhailovna, Professor, Kazan (Volga Region) Federal University, Institute of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications, Department of General Philosophy

E-mail: kaisa1011@rambler.ru

Kamaleeva Aisylu Mudarisovna, PhD student, Kazan (Volga Region) Federal University, Institute of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications, Department of General Philosophy

E-mail: alslkazan@mail.ru

Nikolaev Mikhail Sergeevich, Senior Lecturer, Kazan (Volga Region) Federal University, Institute of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications, Department of conflictology.

E-mail: mihrutkanik@gmail.com