

УДК 281.9

<https://doi.org/10.26907/2079-5912.2026.2.57-67>

© 2026 г.

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

Идейное содержание текста движения царебожников «Краткое исповедание грехов против царской власти»

Балантаев Е.Д.

Фазлеева Р.Р.

*Казанский (Приволжский) федеральный университет,
420008, Казань, ул. Кремлевская, д.18 корп. 1, Российская Федерация*

Аннотация. В представленной статье рассматривается история появления документа «Краткое исповедание грехов против царской власти», а также проводится анализ идейных основ псевдохристианского движения царебожия, которые затрагиваются в данном документе. Проблема изучения учения царебожия связана, с одной стороны, с тем, что данное религиозное учение о Царе Искупителе и Царе Грядущем имеет ряд отличительных черт, которые прямо противоречат православному учению, хотя его последователи считают себя истинно верующими, а с другой стороны, существует малое количество объективных исследований данного мировоззрения, что подтверждается научными дискуссиями по поводу значимых аспектов понимания данной идеологии в среде как православных, так и светских исследователей. Представляет интерес то, что движение царебожия актуально и имеет немало сторонников, причем оно известно не только в офлайн пространстве, но и в онлайн режиме, распространяя свои идеи в сети Интернет. В связи с этим, на наш взгляд, важно подробно изучить программный доктринальный документ движения царебожия, чтобы выяснить почему оно до сих пор имеет своих последователей и достаточно популярно в современном российском обществе. В данной статье исследуется каждый абзац документа и те аспекты, которые отличают содержание текста от учения Русской Православной Церкви. В заключении статьи приводятся общие итоги анализа документа и отмечаются его специфические черты, заостряющие внимание на возможных деталях и различиях учения царебожников и официальной православной традиции.

Ключевые слова: царебожие, «боговластие», догматика, «симфония властей», эсхатология, историософия, псевдохристианство, псевдоправославие

Для цитирования: Балантаев Е.Д., Фазлеева Р.Р. Идейное содержание текста движения царебожников «Краткое исповедание грехов против царской власти». *Казанский социально-гуманитарный вестник*. 2026;(2(73)):57–67.

The Ideological Content of the Tsarebozhniki Movement's Text "A Brief Confession of Sins Against Royal Authority"

Baltantaev E.D.

Fazleeva R.R.

Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, 420008, Russia

Abstract. The article examines the history of the document titled «A Brief Confession of Sins Against the Tsarist Authority», as well as analyses the ideological foundations of the pseudo-Christian movement of tsarebozhiye, which are addressed in this document. The problem of studying the tsarebozhiye doctrine stems, on the one hand, from the fact that this religious teaching—concerning the Tsar the Redeemer and the Coming Tsar—possesses a number of distinctive features that directly contradict Orthodox doctrine, even though its adherents consider themselves to be truly faithful. On the other hand, there is a scarcity of objective research on this worldview, which is evidenced by scholarly debates over key aspects of understanding this ideology among both Orthodox and secular researchers. It is noteworthy that the tsarebozhiye movement remains relevant and has many followers. Moreover, it is known not only in offline spaces but also online, disseminating its ideas via the Internet. In this context, we believe it is important to thoroughly examine the movement's key doctrinal document in order to understand why it still attracts followers and remains quite popular in contemporary Russian society. This article scrutinises each paragraph of the document and the aspects that distinguish its content from the teachings of the Russian Orthodox Church. In conclusion, the article presents the general findings of the document's analysis and highlights its distinctive features, drawing attention to possible details and differences between the tsarebozhniki's teachings and the official Orthodox tradition.

Keywords: Tsarist God, «God's authority», dogmatics, «a symphony of authorities», eschatology, historiosophy, pseudo-Christianity, pseudo-Orthodoxy

For citation: Baltantaev E.D., Fazleeva R.R. The Ideological Content of the Tsarebozhniki Movement's Text "A Brief Confession of Sins Against Royal Authority". *The Kazan Socially-Humanitarian Bulletin*. 2026;2(73):57–67 (In Russ.)

Введение

Царебожие – это явление, которое появилось после распада СССР. Однако в его основе лежит почитание царя Николая II как «Царя-искупителя», появившееся в РПЦЗ (Русская Православная Церковь заграницей), с 20-х годов XX века. Интересно оно рядом своих исключительных отличий от других направлений или, как считают священники Русской Православной Церкви, ересей рядом отличительных черт: уникальной эсхатологией, кото-

рая является «реинкарнацией» культа деизированных правителей древнего мира со смешением иудейского учения о пришествии Мессии и христианства с национализмом и антисемитизмом, присущими царебожникам [1]; историсофией, которая связывает и интерпретирует Священное Писание (Библию) и историю России так, как это не принято, например, в академической и/или школьной программе. Исходя из данного мировоззренческого синкретизма, на наш взгляд, движение царе-

божников можно отнести к квазирелигиозным образованиям и даже считать «вымышленной религией» [2].

Актуальность нашего исследования обусловлена тем, что царебожие как учение и движение действует и по сегодняшний день. Его исповедуют отдельные священники и миряне как в канонической РПЦ, так и в маргинальных группах, как, например, в неканонической и малочисленной «Царской православной церкви», которая возникла в 2008 году и возглавлялась Вадимом Кузнецовым, документ которого был взят для подробного анализа в данной статье. Текст имеет в себе основы вероучения царебожников, и вкупе с литературой, которая уже существует по данному движению, мы покажем вам и расшифруем основы учения, протолковав каждый абзац детально. Внутри толкования и есть их догматика.

Самым, пожалуй, известным клириком, в своё время который исповедовал царёбожнические взгляды, был митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн (Снычёв). Также такие взгляды разделяли Р. Сергиев, К. Душенов, Л. Болотин, схимонахиня Николая (Гроян), епископ Диомид (Дзюбан) (бывший епископ Анадырский и Чукотский Русской православной церкви, епископ Анадырский и Чукотский раскольнической (неканонической) Русской православной церкви – Святейшего Правительствующего Синода), епископ Феофил (Дзюбан) (бывший игумен Русской православной церкви, епископ Богородский раскольнической (неканонической) Русской православной церкви – Святейшего Правительствующего Синода), епископ Корнилий (Радченко) (бывший епископ Тверской раскольнической (неканонической) Русской православной церкви – Святейшего Правительствующего Синода, епископ Тверской автономной раскольнической (неканонической) церкви), Ж. Бичевская, иерей Роман Зе

ленский и некоторые другие. На наш взгляд, такое разнообразие среди разделяющих царебожнические взгляды показывает универсальность и широту тех, кого может привлекать идеология движения царебожия. Существуют также сайты и телеграм-каналы, которые придерживаются царебожнических взглядов, признавая, что император Николай II был искупителем. Указанные факты показывают, что данное направление всё ещё живо и оно широко известно не только в офлайн пространстве, но и в онлайн режиме, распространяя свои идеи в сети Интернет.

Материалы и методы

Методология данного исследования вытекает из применения нескольких подходов в силу анализа конкретного текста движения царевичей. Во-первых, мы опираемся на герменевтический подход, который помогает раскрывать смысл основных понятий и принципов идеологии царевичей, а также выявить историко-культурный контекст существования текста движения царевичей «Краткое исповедание грехов против царской власти» в рамках современного научного дискурса. Осуществляя герменевтику вышеуказанного документа, мы, несомненно, разделяем основные установки герменевтического метода, утверждающие, что: смысл текста не существует изолированно, так как он раскрывается через связь с историческим периодом, культурными традициями, биографией автора и предшествующими и последующими текстами движения царевичей.

Во-вторых, в процессе анализа программного текста царевников, герменевтика текста становится неотъемлемой частью дискурс-анализа. Данный метод используется в работе как междисциплинарный инструмент, позволяющий нам понять, как через текст конструируются социальные нормы и идентичности идеологов

царебожия, и, что важно, критически анализировать современные умонастроения российского общества через призму речевых практик представителей царебожия.

Результаты

Исторический контекст нашего исследования сводится к следующим ключевым моментам. Почитание царя Николая II как царя-мученика началось в 20-х годах XX века, а в 1981 году РПЦЗ (Русская Православная Церковь заграницей) официально причислила его со всей расстрелянной семьей к лику святых в качестве мучеников, однако уже с 20-30-х годов встречались высказывания, что смерть царя была искупительной. Почему канонизация произошла только через 60 лет после насильственной смерти царской семьи? Были для этого две причины: 1) не было уверенности, что семья погибла на самом деле, так как останки все еще не были к тому моменту найдены; 2) РПЦЗ лишь к 60-м годам XX века смогла признать себя как единственную церковь, сохранившую благочестие и оставшуюся истинной, в отличие от РПЦ МП, начав канонизацию святых с Иоанна Кронштадтского и дойдя в 80-х годах и до семьи последнего императора Российской Империи [3].

С 90-х годов XX века характер почитания царя Николая II стал изменяться и перерос в такое направление как «учение о царе-искупителе» или «царебожие». Однако в рамках движения почитается не только последний император Российской империи, но и другие императоры до него (Екатерина II, Павел I и другие), а также цари (например, Иван Грозный, важная фигура в данном направлении) и даже такие личности, как Распутин и Сталин. Распутин почитается как «друг царской семьи», а Сталин, Иван IV и императоры, особенно в их консервативных началах, почитаются из-за того, что люди

не смогли адаптироваться к новой среде в динамичном мире, поэтому любые эсхатологические учения становятся популярными.

В данной статье производится анализ текста под названием «Краткое исповедание грехов против царской власти» [4], который является аналогом Никео-Цареградского символа веры для направления «царебожия», так как в нем кратко изложены догматы учения и самой веры. Анализ данного текста способствует пониманию основы вероучения и способ самоидентификации представителей царебожия.

Обсуждение

Данный текст в самой ранней редакции удалось найти в книге под названием «Государственный катехизис: православное учение о боговластии» 1998 года издания под авторством Кузнецова Вадима Петровича [4]. Он является одним из учредителей «Братства во имя Святого Благоверного Царя-Мученика Николая», которое уже по своему названию даёт понять, что данное «братство» относится к движению «царебожников». Данное же учреждение было создано в 1990 году. Своей основной задачей «братство» ставило «содействие почитанию и прославлению св. Царя-Мученика Николая и Его Семьи Русской Православной Церковью, высшей целью и долгом совести считая свидетельство истины». Стоит отметить, что официально канонизирован Николай II был только в 2000 году в лике страстотерпца, а не мученика. В 1992 году данное «братство» разделилось на «Братство Царя-Мученика» и «Опричнину» (I). К 2008 же году была создана «Царская православная церковь», которая является немногочисленной и неканоничной церковью, которая имеет небольшое количество приходов, свой сайт и некоторый штат епископов. Данный документ был создан в рамках «Братства Царя-Мученика».

Отношение к «царебожничеству» в исследовательском дискурсе неоднородное и неоднозначное. Сам термин, если рассматривать его с теологической стороны, не является нейтральным, так как он трактуется, судя по своему же названию, как «почитание царя как Бога», и если учитывать, что почитание «твари» – это признак «язычества» (со стороны христианства), то это, аналогично, рассматривается как «ересь» и «лжеучение». Но стоит отметить, синодального осуждения данный феномен ещё не получил. Нами данный термин используется исключительно в целях упрощения и сокращения текста, так как этот термин используется в исследовательских работах повсеместно [5].

Однако его используют как в отрицательном, так и в нейтральном ключе. Так, например, российский сектовед А.Л. Дворкин, игумен Игнатий (Душеин) и другие исследователи называют царебожие «ересью» и/или «сектой» [6]. В данном случае термин «секта» имеет строго негативное значение, как и «ересь», как нечто, что разрушает единую систему РПЦ МП и ведет ее к расколу. Такое отношение к термину можно назвать наследием Российской империи, где «секта» являлась синонимом религии, которую не признавало государство и ущемляло секты по степени их «вредоносности» для общества.

Другое отношение существует у религиоведов, которые изучают царебожие более непредвзято и объективно. Они относят их к маргинальному православию, к фундаменталистам, к праворадикалам внутри Церкви, к оккультистам [5]. Также мы считаем, что это учение нельзя причислить к теологумену, так как оно противоречит Преданию. Следуя из данных выводов, можно вывести то, что царебожие – это маргинальное направление, учение внутри Церкви среди фундаменталистов и праворадикалов, которое скла-

дывается вокруг культа царя Николая II, где он почитается как Бог и приравнен к Иисусу Христу.

Подчеркнем, что исследователи движения царебожия делятся на тех, кто оформляет догматику движения, и на церковных историков, которые занимаются уникальной для данного движения историософией и рассматривают ее под особенным углом, создавая «основной миф царебожия» – специфическую модель русской истории, созданной по «Историческому Откровению» (по А.И. Зыгмонту – в царебожии история имплицитно понимается как завершенное Божественное Откровение, которое разворачивается во времени согласно Воле Божьей и диктует специфическое вероучение) [5]. Данный термин можно вычленил после изучения работ одного из главных идеологов царебожия митрополита Иоанна (Снычѣва).

Далее будет произведено краткое изложение основных доктрин царебожников через текст «Краткое исповедание грехов против царской власти». Это позволит показать на практике, какие они выводят догматы. Для этого придётся цитировать каждый абзац текста, чтобы наглядно в этом убедиться.

«Из поколения в поколение, со дня Соборного обета верности 1613 года, измена Царям из рода Романовых "росла и умножалась". Ко времени царствования Государя Николая Второго чаша Божьего долготерпения разнообразными грехами неверности народа наполнилась до краев. 2 марта 1917 года Господь "взял от среды (христиан) Удерживающего" (2 Фес. 2, 7), т.е. Православного Самодержца вместе с благодатью Соборности, подаваемой народу через его главу... Во исполнение воли Божией, "Христу в уподобление", святой Царь Николай Второй своей добровольной смертью искупил Соборный грех народа, чтобы открыть ему возможность Соборного покаяния».

В парадигме царебожия существует система «прообраз – образ», о которой иносказательно говорится в первом абзаце, в ходе которой события повторяются каждый раз, словно в петле [7]. В данном случае обет, или «Соборная клятва» (такой термин есть в царебожии) является иконой (образом) клятвы Богу первых людей. 1613 год для монархистов, прихрамовой среды и царебожников является важнейшим, наравне с датой смерти Николая Второго и принятием титула царя Ивана Четвёртого. «Спиралевидность» истории виднеется и в том, что через заключение этого завета 1613 года Россия стала иконой человечества.

Далее по тексту: «...измена Царям из рода Романовых "росла и умножалась". Ко времени царствования Государя Николая Второго чаша Божьего долготерпения разнообразными грехами неверности народа наполнилась до краев». Данные слова говорят о том, что в течение долгого времени люди грешили. Но идёт специально выделение, что грешили именно против власти. В данные грехи входят различные восстания и неповиновения. И позже выделяется крайняя точка данного греха: «2 марта 1917 года Господь "взял от среды (христиан) Удерживающего" (2 Фес. 2, 7), т.е. Православного Самодержца вместе с благодатью Соборности, подаваемой народу через его главу». Для убедительности приводится строка из Нового Завета, однако переиначивается её смысл. «Удерживающим», по мнению, например, Василия Великого (избранный отец Церкви, епископ Кесарии Каппадокийской, один из трех Вселенских святителей, автор догматических и нравственных сочинений, а также последования Божественной литургии), является Иисус Христос, который считается будущим Царём Небесным, главой Царствия Небесного, и он как раз будет «удерживать» от антихриста (II). Удерживающая роль Николая Второго, являющегося «иконой» Христа

(не эманацией), которая спасла человечество, а в случае царя – Россию.

В учении царебожия «Соборность» — это показатель, что все люди являются участниками тех или иных событий и данные слова касаются каждого православного человека. Нет какого-либо разделения на людей, которые грешили или не грешили, так как в парадигме царебожия все находятся в «Соборной смерти» – в отречении благодати, подобно всему человечеству до искупительной смерти Христа.

Далее по тексту: «Началом же Соборного покаяния народа явится Соборное прославление святого Царя Николая за его искупительный подвиг; плодом же Соборного покаяния – возвращение на престол Богоизбранного Самодержца вместе с благодатью Святого Духа, воскрешающей народ к Соборным добродетелям». В данном абзаце говорится о том, что покаяние должно быть Соборным, то есть всеобщим, и все без исключения должны начать прославлять «искупительный подвиг» Николая II.

Далее после этого вступления идёт основной текст исповедания:

«Согрешил неверием словам Священного Писания о происхождении от Бога царской власти, ее необходимости и благотворности» – в данном предложении, которое стоит в самом начале исповеди, делается вновь упор, что вся власть от Бога. Об этом говорится в Рим. 13:1: «Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога; существующие же власти от Бога установлены» (III). Но в данном отрывке, который часто цитируют для подтверждения утверждения об источнике власти, не говорится напрямую о том, что власть может быть только монархической. Данная черта также отличает царебожников от православных или христиан в целом, которые считают, что любая власть, не только монархическая, является властью от Бога.

«Согрешил неверием Священному Писанию, говорящему о том, что Бог поручил царям быть кормчими церковного корабля (Ис. 49, 23), то есть руководителями земной Православной Церкви. Согрешил тем, что вопреки словам апостола о Браке "муж есть глава жены" (Еф. 5, 23), отрицал, что Боговенчанный царь является главой земной Православной Церкви, чем хулил церковное Таинство Брака царя с народом Божиим». В данном отрывке приводятся примеры стихов из Ветхого и Нового Завета с трактовками, которые указывают на богоизбранность царя и его главенство в церкви. Также стоит отметить принцип трактовки: в первом случае, со стихом из Исаии, идёт прямая интерпретация стиха, чтобы показать главенство царской власти в церкви. Однако, например, по «Толковой Библии А. П. Лопухина», в данном стихе передаётся «прежде всего, символ того высшего почета, которым пользоваться будут новообращенные чада новозаветной церкви» (IV).

Далее в отрывке пишется о 104 правиле Карфагенского собора (V), в котором предписывается обращаться за помощью к правителям, если церковь притесняется. В целом данный отрывок передаёт суть данного правила в кратком виде, не вдаваясь в подробности.

«Согрешил неверием догмату Православной Церкви о том, что Бог изливает на Своих царей особую благодать Святого Духа, помазует их на царство, соделывает их Христами Господними, подобными Христу Господу, каковое неверие подводит меня под церковное проклятие (см. 11-ю анафему в неделю Торжества Православия)». Тут же делается отсылка на анафему из Чина Торжества Православия (VI), которая, по своей сути, передаёт ту же логику, что и дана здесь. Однако стоит отметить, что в оригинальном тексте анафемы не говорится о подобии Иисусу Христу, а только о Божьем благоволении и благодати Святого Духа. Такое приближе-

ние и уподобление царя к Христу вновь повышает статус государя над остальными людьми.

«Согрешил пренебрежением к наставлениям святых Православной Церкви, которые учат, что "верным служением царю земному, мы верно служим Царю Небесному", "что Бог положит на сердце Государю – тому и надобно повиноваться"». В данном отрывке приведены цитаты таких авторитетных представителей православия как: Филарет Дроздов, Иоанн Кронштадтский и Анатолий Оптинский. Существуют изречения, которые близки по духу и смыслу тексту царебожников. Например, Митрополит Филарет Дроздов говорил: «Народ, чтущий царя, благоугождает чрез сие Богу, потому что царь есть устроение Божие» (VII). Однако подлинность остальных цитат, что были показаны выше, вызывает вопросы. Все они говорят о богоустановленности монархии и власти, что не противоречит в полной мере православной догматике.

«Согрешил незнанием одного из важнейших Богоустановлений – закона первородства (Пс. 131, 11), по которому царская власть наследуется по рождению в пределах царствующего рода...». В данном отрывке говорится, что законодательство о царской власти идет еще от царя Саула, который поклялся посадить на престол своего сына и создать тем самым династию. И этот отрывок из Псалтыри углубляет обоснование царской власти, так как, по системе «прообраз – образ», Саул соотносится с Михаилом Фёдоровичем Романовым. И тот, и другой создали династию, но не являются прямыми потомками тех, кто совершил, согласно Библии, Первый Завет с Богом, а лишь косвенными (Саул – косвенный потомок Моисея, а Михаил Фёдорович – Ивана Грозного (образ Моисея).

«Согрешил незнанием того, что, согласно соборным постановлениям (например, Московского собора 1666–

1667 гг.), царские изменники лишаются христианского звания, так как слово "Христианин" означает не только последователя Христа Господа, но и верно-подданного Христа Господня – Помазанника Божия». Данный отрывок говорит о постановлениях Московского собора 1666–1667 годов, когда были повторно осуждены и признаны еретиками старообрядцы. По логике царебожников, еретики оскорбляют церковь и её учение, а главой церкви является тот, кого помазал Бог, пока Иисус Христос не пришёл во второй раз, то есть царь. Однако стоит заметить, что в 1971 году на Поместном соборе Русской Православной Церкви все анафемы данного собора уже были отменены.

«Согрешил отвержением православно-монархического мировоззрения, при котором исповедуется нераздельность, единство народа, а, напротив, приверженностью к партийно-сектантской идеологии, ведущей к расчленению, внутреннему противоборству, ведущему к самоуничтожению народного организма». В этом отрывке констатируется, что православное мировоззрение неотделимо от монархии, а система, где существуют партии (авторитарные, тоталитарные или демократические системы) не подходит православным по природе и считаются чем-то крайне отрицательным, так как в общественном и научно-академическом дискурсе слово «секта» имеет отрицательные черты [6, 8].

«Согрешил неисповеданием учения Православной Церкви об ответственности Помазанников Божьих только лишь "пред Единым Небесным Царем". Верил клевете на Помазанников Божьих...». Данный отрывок утверждает тот факт, что цари и монархи не должны нести ответственность ни перед кем, кроме как перед Богом. Слова про «клевету» связаны со слухами, которые циркулировали в российском обществе во время царствования Николая II, начиная от слухов, что жена императора – агент

Германии, до того, что императором манипулировал Распутин. В глазах царебожников это считается клеветой, приравняваемой к греху, так как семья императора – святая, и тот же Распутин – святой.

«Согрешил признанием законности власти самозванцев, т.е. не принадлежащих к царствующему Роду Романовых, утвержденному навеки Собором 1613 года...». В данном отрывке говорится, что греховным и неправильным является сама система власти на данный момент, а именно, что любая не монархическая власть. И для возвращения власти правильной, то есть, абсолютной царской, нужно молиться, так как по мнению царебожников, это приблизит возвращение богоустановленной монархии.

Вернемся к тексту: *«Согрешил тем, что, поддавшись сатанинской пропаганде, допустил в душу нравственную порчу: враждебно относился к государственному гимну "Боже, Царя храни", отрицал взаимосвязь судьбы царя с судьбой народа, употреблял презрительные прозвища применительно к царям и их верным слугам. Сам читал и давал читать другим ложь против царей, не имел горячей любви к Помазанникам Божиим».* Предпоследний абзац перечисляет ещё грехи, которые совершали люди во время правления Романовых, а также называет всех, кто был против царя – сатанистами, так как против царя, по мнению царебожников, выступали предатели, еретики, «жиды» (антисемитизм в рядах царебожия – это одна из центральных частей учения) и прочие враги монархии, а значит – и всей России.

По нашему мнению, данное учение до сих пор живо, и пользуется до сих пор некоторой популярностью, из-за ряда факторов:

Идеализация прошлого, а точнее – периода Российской Империи и СССР. Это связано и с личностями, такими как Сталин и Николай II (VIII). В их пе-

риод государство переживало рост экономики и технический прогресс. Также это связано с ностальгией, которая циркулирует в российском обществе, и нарастает со временем [9]. Царебожие же возводит это в абсолют и дарит людям надежду на то, что похожие, даже лучшие времена, наступят, если они будут верить в скорый приход «Царя-Искупителя».

Данное направление, помимо того, что даёт надежду на лучшее, также и отвечает на простые вопросы жизни и разделяет мир на добро и зло, в котором первое – это Богом данная власть царей, а второе – внешние враги России (жидомасоны и прочие недоброжелатели) и внутренние (предатели, которые фигурируют в сочинениях Иоанна (Снычёва). Это, в свою очередь, схоже с нынешней политической ситуацией, в которой идёт противостояние как с внешними врагами, так и с внутренними, против власти Российской Федерации. Такое стечение обстоятельств даёт стимул для консервативных и националистических идей, имеющиеся в царебожии.

Заключение

Данный документ является введением в то, во что верят царебожники и затрагивает основы их мировоззрения, а именно: вера в Богоизбранность царской власти, её непогрешимость, её значимость для России; основания того, почему абсолютная монархия является единственным путём для России; отношение к некоторым догматам церкви (например, к искуплению) и обозначает основы царебожия (на-

пример, Соборность, то есть всеобщность, грехов русского народа) и некоторые другие основоположения.

Хочется отметить, что данный документ можно отнести к «катехизическим», так как он вводит человека в основу вероучения царебожия, поясняя на относительно простом языке нормы веры и догматику, не вдаваясь в подробности. В тексте разъясняется точка зрения царебожников на некоторые исторические события (например, приход к власти Романовых и свержение самодержавия). Также в этом документе раскрывается принципиальное различие догматических основ официального православия и царебожников (например, рассмотрение догмата о власти, в котором царебожники видят только самодержавие, а не любую власть, от Бога). Этот документ сподвигает к действиям, которые должны вернуть царскую власть на престол (см. предпоследний абзац исповедания).

В конечном итоге как сам документ, так и движения царебожия в целом, вызывают споры между верующими, которые пытаются по итогам ознакомления с текстом «Краткого исповедания...» обосновать свою точку зрения с помощью различных текстов. Это можно увидеть, например, на форумах, где в начале десятых годов люди спорили о том, что является правильным в православии, так как обе эти группы считают себя истинно верующими. Последний факт представляет несомненный интерес в процессе дальнейших научных исследований в данной области.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Conflicts of Interest. The authors declare no conflicts of interest.

Источники

I – Русская цивилизация. *Исторический центр*. URL: http://www.historycenter.ru/info/russkaya_tsivilizatsiya/431891.html (дата обращения: 19.10.2025).

II – Библия. Новый Завет. 2-е послание к фессалоникийцам 2:7. *Азбука веры*. URL: <https://azbyka.ru/biblia/in/?2Thes.2:7&r> (дата обращения: 19.10.2025).

III – Библия. *Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета*. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2022. 1376 с.

IV – Библия. Ветхий Завет. Книга пророка Исаии 49:23. *Азбука веры*. URL: <https://azbyka.ru/biblia/in/?Is.49:23&r> (дата обращения: 19.10.2025).

V – Карфагенский Собор 393–419 гг. *Азбука Веры*. URL: <https://azbyka.ru/pravo/karfagenskij-sobor-393-419-gg/> (дата обращения: 19.10.2025).

VI – Текст анафемы из чина Торжества Православия. *Православие в Молдове (Pravoslavie.md)*. URL: <https://pravoslavie.md/tekst-anafemy-iz-chinatorzhestva-pravoslaviya/> (дата обращения: 19.10.2025).

VII – Филарет (Московский). Христианское учение о царской власти и об обязанностях верноподданных. *Азбука веры*. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Filaret_Moskovskij/hristianskoe-uchenie-o-tsarskoj-vlasti-i-ob-objazannostjah-vernopoddannyh/2 (дата обращения: 19.10.2025).

VIII – Гражданская война в России: сто лет спустя. *ВЦИОМ*. 26 июня 2018 г. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/grazhdanskaya-vojna-v-rossii-sto-let-spustya-> (дата обращения: 19.10.2025)

Список литературы / References

1. Бобков А.И. Русский национализм как идеология преодоления террористического квазиидеологизма. *Гуманитарные и социальные науки*. 2022;(6(95)):2–8. DOI 10.18522/2070-1403-2022-95-6-2-8.

Bobkov A.I. Russian Nationalism as an Ideology for Overcoming Terrorist Quasi-Ideologism. *Humanities and Social Sciences*. 2022;(6(95)):2–8. DOI 10.18522/2070-1403-2022-95-6-2-8. (In Russ.)

2. Зубковская А.А. О понятии «вымышленная религия». *Вестник Самарского государственного технического университета. Серия «Философия»*. 2023;(4(5)):5–10. DOI 10.17673/vsgtu-phil.2023.4.1.

Zubkovskaya, A. A. On the Concept of “Fictional Religion”. *Bulletin of Samara State Technical University. Series “Philosophy”*. 2023;(4(5)):5–10. DOI 10.17673/vsgtu-phil.2023.4.1. (In Russ.)

3. Кострюков А.А. К вопросу о подготовке канонизации царской семьи в Русской Зарубежной Церкви. *Вестник ПСТГУ II: История. История Русской Православной Церкви*. 2013;(3(52)):42–51.

Kostryukov A.A. On the Question of Preparing the Canonization of the Royal

Family in the Russian Orthodox Church Outside of Russia. *St. Tikhon’s University Review. Series II: History. History of the Russian Orthodox Church*. 2013;(3(52)):42–51. (In Russ.)

4. Кузнецов В.П. *Государственный катехизис: православное учение о боговластии*. М.: Жизнь вечная, 1998. 40 с.

Kuznetsov V.P. *State Catechism: Orthodox Teaching on Theocracy*. Moscow: Zhizn’ Vechnaya, 1998. 40 p. (In Russ.)

5. Зыгмонт А.И. О феномене «Царебожия» в современной религиозной культуре России. *Вестник РГТУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение»*. 2012;(11(91)):138–145.

Zygmont A.I. On the Phenomenon of “Tsarebozhiye” in the Contemporary Religious Culture of Russia. *RSUH Bulletin. Series “Philosophy. Sociology. Art History”*. 2012;(11(91)):138–145. (In Russ.)

6. *Вестник Синодального центра сектоведения / Синодальный центр сектоведения им. преподобного Иосифа Волоцкого Белорусской Православной Церкви*. 2023;(8(1(40))):51.

Bulletin of the Synodal Center for Sect Studies / Synodal Center for Sect Studies named after St. Joseph of Volotsk of the Belarusian Orthodox Church. 2023;(8(1(40))):51. (In Russ.)

7. Никольский Е.В. Эсхатологические и историософские представления сектантов-царьбожников. *Религия. Церковь. Общество. Исследования и публикации по теологии и религии.* 2020;(9):154–182.

Nikolsky E.V. Eschatological and Historiosophical Concepts of the Tsarebozhniki Sectarians. *Religion. Church. Society. Research and Publications on Theology and Religion.* 2020;(9):154–182. (In Russ.)

8. Miotto N., Droogan J. "Stand Against the Wiles of the Devil": Interpreting QAnon as a Pseudo-Christian Extremist Movement. *Critical Sociology.* 2024;(3(50)):425–440. DOI 10.1177/08969205241228744.

9. Целыковский А.А. Ностальгия по СССР: образы советской эпохи в медийной и политической практике современной России. *Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика.* 2023;(1(23)):35–39.

Tselykovsky A.A. Nostalgia for the USSR: Images of the Soviet Era in the Media and Political Practice of Modern Russia. *Proceedings of Saratov University. New Series. Series: Philosophy. Psychology. Pedagogy.* 2023;(1(23)):35–39. (In Russ.)

Информация об авторах

Балантаев Егор Денисович, бакалавр 2 курса (направления христианской теологии) отделения философии и религиоведения Института социально-филологических наук и массовых коммуникаций Казанского (Приволжского) федерального университета, e-mail: balantaev2006@mail.ru

Фазлеева Регина Ринатовна, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры религиоведения Института социально-филологических наук и массовых коммуникаций, Казанский (Приволжский) федеральный университет. Author ID 505626, ORCID 0000-0003-1402-8779; e-mail pagua@yandex.ru

Information about the authors

Egor D. Balantaev, 2nd-year Bachelor's student (majoring in Christian Theology) at the Department of Philosophy and Religious Studies, Institute of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications, Kazan (Volga Region) Federal University, e-mail: balantaev2006@mail.ru

Regina R. Fazleeva, Cand. Sci. (Philosophy), Associate Professor, Department of Religious Studies, Institute of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications, Kazan (Volga Region) Federal University. Author ID 505626, ORCID 0000-0003-1402-8779; e-mail: pagua@yandex.ru

Поступила в редакцию 13.12.2025

Принята после рецензирования 14.04.2026

Принята к публикации 15.05.2026

Received December 12, 2025

Revised April 14, 2026

Accepted May 15, 2026