

5.4.5 – Политическая социология (социологические науки)

Научная статья

Research article

УДК 316.42

<https://doi.org/10.26907/2079-5912.2023.5.11-22>

Различия цивилизационного развития Запада и востока Европы (России)

Беляев В.А., Сибяева Г.Р.

*Казанский национальный исследовательский технический университет – КИАИ им. А.Н.Туполева, 420126, Казань, Российская Федерация
Казанский государственный энергетический университет, 420066, Казань, Российская Федерация*

Аннотация. В условиях СВО вырос интерес к цивилизационным различиям, в вузах введен курс «Основы российской государственности». В статье обосновывается тезис о том, что культура Российской цивилизации (в сферах религии, грамоты, письменности, права, мироощущения, искусства, системах образования, науки, ремесла и пр.) поднялась из культуры греческо-византийской цивилизации. Показаны отличия Греции от Рима в античное время, Руси от запада Европы в средние века, России от западной цивилизации в новое и новейшее время. Выделены отличия в трактовке христианства в католицизме-протестантизме от православия. Из рабовладения Рима, господства варваров в дальнейшем и возникли крестовые походы, инквизиция, охота на ведьм, абсолютная схоластика в философии, папоцезаризм с его абсолютизмом папской власти и тоталитарным отношением к пастве-подданным и – главное – геноцидом в отношении «своих» и иных народов. В отличие от этого, Византия и Русь с их «цезаропапизмом» и «симфонией властей» опирались на чуткое заимствование обычаев и культуры соседей, восприимчивость иных воззрений и верований. Благодаря этому Запад во все времена был жестко антипатичен к любым отклонениям от «генеральной линии» власти, вплоть до тотального террора, фашизма, нацизма, расизма и работорговли. Российская цивилизация, опираясь на ценности античной Греции и Византии и монгольской Яссы, предпочитала ценности эмпатии (интернационализма и коллективизма) и потому руководствовалась прежде всего Новым Заветом. Именно это аксиологическое противоречие детерминирует вековую русофобию Запада в отношении России, препятствующей узаконению расизма-гегемонизма Запада.

Ключевые слова: Цивилизация, трактовки христианства, варваризация, крестовые походы, инквизиция, охота на ведьм, рабство, расизм, нацизм, папоцезаризм и цезаропапизм, эмпатия, культурная восприимчивость.

Для цитирования: Беляев В.А., Сибяева Г.Р. Различия цивилизационного развития запада и востока Европы (России). *Казанский социально-гуманитарный вестник*. 2023;(5(62)):11–22. <https://doi.org/10.26907/2079-5912.2023.5.11-22>.

Differences in the civilizational development of the West and the east of Europe (Russia)

Belyaev VA., Sibaeva G.R.

Kazan National Research Technical University – KAI named after A.N.Tupolev.

Kazan, 420126, Russian Federation

Kazan State Power Engineering University, Kazan, 420066, Russian Federation

Abstract. In the conditions of the SVO, interest in civilizational differences has grown, the course "Fundamentals of Russian Statehood" has been introduced in universities. The article substantiates the thesis that the culture of the Russian civilization (in the spheres of religion, literacy, writing, law, world perception, art, education systems, science, crafts, etc.) rose from the culture of the Greek-Byzantine civilization. The differences between Greece and Rome in ancient times, Russia from the West of Europe in the Middle Ages, Russia from Western civilization in modern and postmodern times are shown. The differences in the interpretation of Christianity in Catholicism-Protestantism from Orthodoxy are highlighted. From the slavery of Rome, the domination of the barbarians, the crusades, the Inquisition, the witch hunt, absolute scholasticism in philosophy, papocaesarism with its absolutism of papal power and totalitarian attitude towards the flock-subjects and – most importantly – genocide against "their" and other peoples arose. In contrast, Byzantium and Russia with their "caesaropapism" and "symphony of the authorities" relied on a sensitive borrowing of customs and culture of neighbors, the receptivity of other views and beliefs. Thanks to this, the West has always been rigidly antipathetic to any deviations from the "general line" of power, up to total terror, fascism, Nazism, racism and the slave trade. The Russian civilization, relying on the values of ancient Greece and Byzantium and the Mongolian Yassa, preferred the values of empathy (internationalism and collectivism) and therefore was guided primarily by the New Testament. It is this axiological contradiction that determines the age-old Russophobia of the West in relation to Russia, which prevents the legitimization of racism-hegemonism of the West.

Keywords: civilization, interpretations of Christianity, barbarization, crusades, inquisition, witch hunt, slavery, racism, Nazism, papocaesarism and caesaropapism, empathy, cultural sensitivity.

For citation: Belyaev VA., Sibaeva G.R. Differences in the civilizational development of the West and the east of Europe (Russia). *The Kazan Socially-Humanitarian Bulletin*. 2023;(5(62)):11–22 (In Russ.)

В конце 20-го века Ф.Фукуяма опубликовал сначала статью, потом на ее основе монографию «Конец истории и последний человек», где обосновывал, что распространение либеральных демократий во всем мире подтверждает тезис о конце социокультурной эволюции человечества, века идеологических противостояний, глобальных революций и войн [1]. Возражая ему,

его учитель С. Хантингтон в своей книге «Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка» утверждал, что культурными общностями наивысшего ранга являются цивилизации (различающиеся по религии-менталитету, вбирающему в себя нравственные, аксиологические ценности, автор ссылается на множество исследователей, придерживающихся

такой позиции) и что географическое соседство цивилизаций (которых всего девять: Западная, Исламская, Индуистская, Синская, Японская, Латиноамериканская, Православная, Буддистская и формирующаяся Африканская) часто ведет к их столкновениям. Эти конфликты обычно происходят на стыке или аморфно очерченных рубежах цивилизаций, например, на Украине [2, С.13]. В то же время «международный порядок, учитывающий интересы разных цивилизаций, является самой надежной мерой предупреждения мировой войны» [2, С.7]. Снятие идеологического противостояния двух социополитических систем привело к тому, что «Глобальная политика начала выстраиваться вдоль новых линий – культурных» [2, С.11] и осознание культурной идентичности выходит на первый план. В результате «Чуть менее половины из сорока восьми этнических конфликтов, имевших место в мире на начало 1993 года, например, велись между группами из **различных** цивилизаций» [2, С.41].

Для нас важнейшим представляется конфликт Западной и «Православной» (ныне – Российской) цивилизаций, сейчас углубляющийся. Между этими цивилизациями существуют принципиальные историко-религиозные, геополитические, аксиологические, нравственные и гигиено-эстетические расхождения, не способные исчезнуть в ближайшее время (при этом Запад все больше отдаляется в названных аспектах и от остальных цивилизаций). В данной статье мы рассмотрим в основном первую группу этих различий.

I. Античность. Российская цивилизация по своей культуре (религии, грамоте, письменности, праву, видению мира, искусству, системе образования и науки и пр.) выросла из недр восточноевропейской (древнегреческой, затем византийской) цивилизации. Чем же отличалась цивилизация античной

Греции от цивилизации захватившего ее Рима (и, следовательно, от наследовавшего ее Запада)?

1) Греция разработала впервые в мировой истории **рациональную философию** (в это же время существовала философия в Индии и Китае, однако греческая была более современной (рациональной, систематизированной, светской)), целый ряд **наук**, математику (арифметику, математическую теорию музыки, планиметрию, геометрию, тригонометрию, вобрав многое у египтян и вавилонян), физику (механику, оптику, пневматику и др.), астрономию, этику, эстетику, логику, научную медицину, инженерию, политическую (в трудах Платона и Аристотеля) и социальную теории, дала непревзойденные образцы **искусства** (поэзии, риторики, драматургии, прозы, скульптуры, живописи, архитектуры, мифологии). Рим перенял ряд ее интеллектуальных паттернов, мало чем их развив, чаще всего лишь копируя их. В римских философских школах повторяются те же течения, что и в греческих. Однако высокомерие римлян – «победителей» греков не позволяло им с этим соглашаться. Римлянам приходилось принижать значение Греции. И даже Плутарх (являющийся автором высказывания «Лучше быть вторым в Риме, чем первым в Греции») был вынужден описывать интеллектуальные и иные подвиги греков эзоповым языком, предваряя описание достижений и прорывов греков жизнеописанием какого-нибудь заурядного римлянина [3]. *В интеллектуальном плане Рим оказался явно не на высоте, заменив интеллект силой мышц.* Именно поэтому в восточной Римской империи (Византии) постепенно более древний греческий язык вытеснил латынь римских завоевателей. В то же время Рим, опираясь на архитектуру и инженерию Греции, пошел дальше в утилитарных срезях, создав знаменитые водопровод и дороги.

2) Рим заимствовал у греков всю их божественную *мифологию* и Пантеон богов (лишь переименовав их), позже взял и *христианство* (у евреев и греков). При этом культура и религия греков всегда были лабильными, склонными к восприятию менталитета и опыта других народов (прежде всего с востока и севера). Рим сначала жестко боролся с христианством, защищая свой политеизм, а затем с тем же кровавым усердием - с любыми отступлениями уже от римского христианства и с иными религиями.

3) Греки создавали *полисы*, эти вкрапления в ареал иных народов, не уничтожая ни последние, ни их уклад, культуру и даже государственность. Греки старались заимствовать у других народов культуру и менталитет, но ни в коем случае не обделять или уничтожать их. Рим же все усилия направил на достижение *мирового господства* (для чего строилась и соответствующая инфраструктура в виде дорог, крепостей, валов (Адриана и пр.)), единое римское государство в мире, полную ликвидацию всех автохтонных народов, которые с этим не согласны, на создание системы неравноправия на международной арене.

4) Греки впервые (руками Перикла и умом Аспазии при поддержке народа) создали образец *демократии* (в Афинах), разнообразные режимы во всех полисах. Платон впервые предложил равноправие женщин. Римляне никогда не знали демократии: после эпохи царств (абсолютных монархий) у них была «аристократия крови», при переходе к экспансии вовне Апеннинского полуострова замененная на империю (то есть вновь абсолютную монархию).

5) Гуманизм греков не поддерживался Римом, чья *жестокость* как во внешней, так и во внутренней политике, даже в то время выделялась из форм проводимой разными странами политики. Неслучайно так часто восставали против Рима рабы и покорен-

ные им народы. Однако большинство народов, населявших Европу, было уничтожено римлянами: иллирийские, венетские, кельтские (большинство европейцев), фракийцы (даки и др.) и пр. Характерно, что и довольно гуманные греческие *Олимпийские игры*, основанные на сакральном перемирии, в Риме были заменены на бои гладиаторов между собой и с дикими зверями.

6) Вроде бы, единственной бесспорной заслугой Рима было знаменитое *римское право*, из которого, на первый взгляд, выросли как континентальная, так и англосаксонская (прецедентная, со всеми ее изъянами) системы юриспруденции. Римское право явилось образцом или прообразом правовых систем многих государств. Однако и здесь есть что сказать:

– Римское право основывалось на Законах XII таблиц. Но последние (по крайней мере, 10 из 12) составлялись децемвирами путем заимствования (во время специального вояжа в Афины) в середине V в. до н.э. из греческих Законов Солона. Так писали и Полибий, и Цицерон, многие иные авторы [4];

– Римское право, конечно, показало образец высокой техники исполнения, вместе с тем важнее, чем оно наполнено. Публичное, гражданское и преторское право основано на превосходстве Рима и его граждан над варварами, защите агрессивных войн Рима, захвата и уничтожения народов, хотя и прописывало нормы поведения в отношении дипломатов и пленных. Частное право закрепляло незыблемость крупной частной собственности, рабовладение и работорговлю, способы лишения многих прав свободных, но бедных граждан, крайнюю жестокость наказаний.

– Римское право было сохранено и развито (Кодекс Юстиниана, Дигесты и Институции его же, а также последующее правотворчество) не на Западе, а именно в Восточной Римской (*Византийской*) империи в 5-15 вв., тогда как

в варварских государствах Запада (после падения Рима) с 6 по 11 вв. оно в основе было забыто, ибо исчезли и юристы, и города, и грамотность населения.

II. Средневековье. 1) В Римской империи, несмотря на «управленческую вертикаль», всегда были сильны центробежные тенденции (в силу противоречия между диктаторской властью императоров и отсутствием экономической, коммуникационной и культурной общности составлявших ее народов), а в 395 г. она окончательно распалась и были основаны Западная (тут же уничтоженная варварами (гуннами) в 476 г.) и единая Восточная Римская (*Византийская*) империя, просуществовавшая еще тысячу лет, до 1453 г. Все эти века на Западе правили варвары во множестве мелких государств (аналогичных в чем-то Орде), а на Востоке не только сохранялось все оправдавшее себя ранее, но и развивались религия, наука, все виды искусства, теория и практика управления. Огонь *цивилизации* на Западе *погас*, эти века там многие авторы (включая У.Черчилля [5]) называют «темными» в силу отсутствия даже грамоты, письменных источников, неизвестности того, что творили пришедшие гунны, франки, англ, саксы, даны, викинги, как ныне выясняется генетическим анализом, уничтожившие многие народы Европы полностью. Произошел полный крах цивилизации, возвращение обратно в железный век.

Исчезли не только письменность, грамотность (о чем писала уже в 11 в. «из Парижа-городка» Анна Ярославна Рюрикович, ставшая королевой «дырищи вонючей, Франции»), но и города, деньги, ремесла, интеллигенция, духовная культура (искусство, науки, философия, риторика, библиотеки, музеи), юриспруденция, простейшая гигиена, этикет, уничтожены многие великие творения древних. У.Черчилль пишет, что люди ходили в шкурах.

2) На Западе победило язычество, а *христианство исчезло* на века. В то же время на Востоке развивалось *Византийское православие*, затем заимствованное Русью, куда назначали священников, переводили церковные книги, византийцы Кирилл и Мефодий разработали старославянскую азбуку и язык (Кириллица). В итоге после крушения Византии («второго Рима») русский монах начала 16 в. Филофей обоснованно утверждал: Москва – третий Рим, ибо два Рима пало, третий стоит, а четвертому не быть, т.е. прямо подчеркивал генезис московской цивилизации из греко-православной и преемственность русских великих князей от византийских императоров.

3) Реставрация христианства (в форме *католицизма*) на Западе была замешана на *связи с варварством*, отсюда родился отход и от христовой *апостольской* специфики первых веков христианства (Закон Свободы и Правда–Справедливость как принципы, провозглашенные Иисусом), и даже от *епископального* периода, во многом абсорбированного православной Византией. Часто (исходя из М.Вебера) «телегу ставят впереди лошади»: считают, что выбор разновидности христианства был причиной отличий Запада и Востока. На деле, именно *эти отличия предопределили и различия религиозные*: католицизму с его *жестокостью и иерархией народов* пришлось выбрать Ветхий Завет, причем трактовать его именно по-своему, *утрируя* в нем мотивы расизма, этнонационализма, рабовладения и работоторговли, сексизма и эйджеизма. *Православие* больше ориентировалось на Иисуса и Новый Завет, в котором Христос отвергает названные формы неравенства, отрицает нетрудовое обогащение и провозглашает главным принципом не иерархию народов, а *Любовь, основанную на Правде* (справедливости, распределении по труду и всеобщно-

сти труда) и *Законе свободы* (правах любого человека, равноправии и помощи социально слабым для выравнивания жизненных шансов).

Поэтому Запад и начал (сравните с хронологией столь идеализируемой там «эпохи Возрождения» как гуманистической - 14-16 вв.) непрерывные **крестовые походы** в 11-15 вв. не только против славян, но и через Константинополь в Иерусалим (была полностью уничтожена часть балтских (например, пруссы) и славянских народов). Полной дикостью и садизмом были детские крестовые походы.

Неслучайно в годы Невской битвы 1240 г. и Ледового побоища 1242 г. Александр Невский склонился перед монголами и боролся именно с католиками (так как монголы не стремились ликвидировать православие), а католики и варвары уничтожали всех подряд, вспарывали беременным животы, избивали детей и стариков, в общем, были беспощадны ко всем. Хотели истребить не столько ислам, сколько христианские народы и культуру Византии, Руси и иных стран, рыцари просто плавляли драгоценные скульптуры в слитки, сжигали книги, так что потом пришлось изучать философов Греции в переводе с арабского. Этому же времени соответствуют **костры инквизиции** (с 12-13 вв.), **охота на ведьм** (15-17 вв.), формирование **папоцезаризма** – светской власти римских пап (в Италии и шире), полная, до идиотизма, *схоластика* в философии. Католицизм с его единоначалием, абсолютизмом папской власти стал обоснованием для тоталитарного отношения к подданным. Вряд ли столь массовые религиозные репрессии, кончавшиеся полным опустошением трети Франции и иных стран, можно представить в Византии и на Святой Руси с их *«цезаропапизмом»* и *«симфонией властей»*. Например, Петр I сделал церковь одной из ветвей государственной власти, т.е. священники стояли на

уровне генералов, но не выше. Таким образом, было ликвидировано патриаршество, а для управления церковью возникла Духовная коллегия, преобразованная затем в Святейший Синод. Неслучайно в иерархии сословий в России дворянство было выше духовенства (в отличие от католических стран).

4) *Жестокость*, присущая западной цивилизации, прикрывается в исторических и иных трудах инвективами в том же по адресу России, несмотря на пониженный уровень антигуманизма русского средневековья: трудно сравнивать страну, где не было господства *рабовладельческого* уклада, где даже Иван Грозный (правил в 1533-84 гг.) в период, когда вся Европа жесткими средствами торила дорогу от феодальной раздробленности к абсолютизму, на этом пути уничтожил 3-4 тыс. жителей, со странами Запада, где жившие тогда же и прославляемые Западом английский Генрих VIII, французский Карл IX, испанские Карл V и Филипп II погубили 400 тыс. человек. В одной Голландии испанцы тогда казнили 100 тыс.; в Англии повесили 72 тыс. бродяг и нищих, попавших в безземелье из-за «огораживания»; в Варфоломеевскую ночь во Франции убито 3 тыс., а в последующие 2 недели – 30 тыс.; инквизитор П.Арбуес сжег на кострах 40 тыс. человек, естественно, он приобщен к лику святых [6].

Наличие *единого государства* для целой цивилизации в России, Китае, Индии, Японии снижало необходимость и саму возможность произвольного насилия – в сравнении с войнами, ведущимися непрерывно между мелкими странами Европы. Однако в любой книге Запада, даже в фантастике, подчеркивается жестокость лишь Ивана Грозного. При этом может высмеиваться лицемерие западных *тираноборцев*, прикрывавших красивыми идеями общественного договора, естественного права, права на свержение тирана свое стремление к возврату

средневековой раздробленности, произвола множества феодалов и попов, и одновременно прославляться Андрей Курбский, который сходными словами прикрывал еще и свое предательство Родины, участие в войнах на стороне врагов Руси. Двойной стандарт морали всегда был присущ западной цивилизации, и не только в отношении народов Азии, Африки, Латинской Америки и Океании.

5) Последний период средневековья характеризовался кровавыми *Реформацией* 16 в. и *Контрреформацией* с иезуитами и **30-летними религиозными войнами**. Борьба иосифлян и нестяжателей, как и реформа русской православной церкви, не сопровождалась такими массовыми репрессиями и конфликтами.

6) Параллельно проходили дикие зачистки, *геноцид* населения во время *Конкисты* и *Реконкисты*, *колониальных войн* в Америках, Африке, Азии, приведших к ликвидации самых экономически развитых государств (Китая и Индии) и целых высоких цивилизаций майя, инков, ацтеков, зверской эксплуатации негров, индонезийцев, индокитайцев. Эпоха географических открытий обогатила Европу, но уничтожила целый ряд иных цивилизаций. Колонизация Америки убила 100 млн. (около 80%) местных жителей. Когда Христофор Колумб в 15 веке обнаружил новый континент, это, должно быть, казалось началом новой эпохи. Однако в одной только трансатлантической торговле рабами число погибших составляет 15 млн. человек, примерно 90% черных рабов просто не довозили до Америки, выбрасывая в океан. Эта торговля началась в 16 веке, достигла пика в 17 веке, пока её наконец не отменили в 19 веке. Причиной её была потребность европейцев утвердиться в Новом Свете. Поселенцы использовали рабов из западной Африки, чтобы удовлетворить потребности в рабочей силе на своих плантациях,

тогда как индейцев просто истребляли. В течение последующих столетий европейские мореплаватели исправно доставляли смерть на территории, которые сегодня называются Северной и Южной Америкой. В Южной Америке первый ее историк монах-доминиканец Бартоломео Лас Касас описывал, как конкистадоры вешали и топили индейцев, разрубали их на части, сжигали живьем, поджаривали на медленном огне, травили собаками, не щадя даже стариков, женщин и детей. Кроме войн и вооружённых столкновений, к огромным жертвам привело отсутствие у туземцев иммунитета к европейским заболеваниям, чем пользовались европейцы, продавая индейцам зараженные инфекцией одеяла. Будущие американцы и канадцы платили за каждый скальп индейца, сгоняли оставшихся на пустынные земли все дальше и дальше. То же самое было и после открытия **Австралии** до середины 20 века.

III. Новое время. 1) Новое время начинается с кровавых *революций* в самых «цивилизованных» странах. Когда Россию упрекают в жестокости большевиков, «забывают» об ее обоеюдности, применении с обеих враждующих сторон (причем, как и везде, «красный террор» явился ответом на «белый») и о бескровности самих революций (сверху – в 1861 г., снизу – обеих революций 1917 г.), вспоминая лишь о «гражданской» войне, организованной 14 «цивилизованными» державами и игнорируя *массовый террор* и *геноцид* во время Голландской, Английской, Французских и двух Американских революций.

2) К началу XX в. завершился *раздел всего мира* между несколькими державами Запада в рамках их стремления к мировому господству: сначала Испании и Португалии, потом – Голландии и Англии, Франции и Бельгии, к концу XIX в. на тот же путь встают «отставшие» в ограблении мирового Юга Гер-

мания, Италия и США, что неизбежно вело к I мировой войне в силу отсутствия «свободных» пространств, «освоенных» старыми колонизаторами.

3) На фоне сохранения и довольно бережного отношения России к народам, попавшим в ее орбиту, особенно выделяются цивилизационный расизм Запада, возрождение там *рабовладения* и работорговли, этнорасизма, неравноправия народов, сегрегации и апартеида. Наивысшим проявлением откровенной ксенофобии и шовинизма явился западный *нацизм-фашизм, победивший* практически на всем европейском континенте: фашисты пришли к власти сами в Италии, Германии, Португалии, Испании (почти сами), Венгрии, Румынии, с помощью иных фашистских стран – в южной Франции (остальная была просто сдана Гитлеру), Словакии, Норвегии, Австрии, Хорватии. Фашисты Германии и Италии захватили и присоединили к себе остальные страны континента, введя там свою фашистскую диктатуру (Польша, Чехия, Дания, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Сербия и иные части Югославии), пошли на союз со странами Оси диктаторы или монархи стран Прибалтики (вовремя переключенные на союз с СССР, а потом и на вхождение в последний), Болгарии, Финляндии. Фашизм Европы, субсидированный монополиями США, Англии, – закономерное следствие, вытекающее из тогдашней сути западной цивилизации (стремления к мировому господству, к диктатуре внутри страны, к иерархии народов).

Это отрицание *всех базовых ценностей* эпохи Просвещения (Свободы, Равенства и Братства) на всем континенте было особо показательным на фоне выбора Россией социализма, основанного на приоритете ряда из названных ценностей. Именно предпочтение СССР одних ценностей эпохи Просвещения (Равенства и Братства), а Англией и США – других (личной Сво-

боды) и позволил этим державам объединиться перед лицом смертельной угрозы со стороны Абсолютного Зла во Второй мировой войне. В дальнейшем Запад долго вел колониальные войны против народов, освобождению которых содействовал СССР. В конце концов Запад был вынужден поменять стратегию открытого колониализма на давно проводимую, в частности, США политику неоколониализма, лишь экономического ограбления и культурного доминирования Запада в третьем мире, для закрепления которых США и НАТО с 1945 г. осуществили около ста агрессий.

IV. Эпоха «постмодерна». 1) После второй мировой войны к 1970 г. традиционные колониальные империи потерпели крах, освободилось более 100 государств, а колоний осталось около 30 и то, небольших. В современных условиях (после ликвидации второго полюса – СССР) Запад все 1990-2000-е гг. доминировал в мире, при этом США стали единственным *гегемоном* на мировой арене, что привело как к открытому *цивилизационному расизму* («цивилизованными» на Западе и у российских либералов открыто и постоянно называются лишь сами страны Запада – «цветущий сад против джунглей»), так и к отрицанию суверенитета любой страны, кроме самих США. Мир впервые стал *однополярным* (ведь даже Рим не охватывал весь мир). Глобализацией стала называться *однолинейная вестернизация*, под которой понимается навязанная *американизация* всего мира. Где-то с 2007 г. Россия осмыслила гибельные для себя последствия постоянного отступления от своей цивилизационной основы внутри страны и на международной арене и изменила политику, не нравятся американизация, регулярные интервенции и развязывание «цветных революций» и народам, входящим во многие иные цивилизации и даже части населения Запада. Все это и вызвало нынешнее

обострение международных отношений. В большинстве стран Запада стратегическое руководство осуществляется из Вашингтона и посольства США, а оперативное управление – из Брюсселя, штаб-квартиры ЕС, что привело к полной ликвидации суверенитета любой страны Европы, имеющей его меньше, чем соцстраны, входившие в просоветский блок ОВД и даже, чем отдельные субъекты РФ ныне.

2) Запад перешел к *отрицанию не только ценностей эпохи Просвещения, но и всех традиционных (институциональных) ценностей*, которых дотоле столь ярко придерживался (в борьбе с СССР): государства, нации, религии, семьи – везде, кроме нации и государства самих США. Семья, брак, дети – эти ценности полностью отвергаются под лозунгами “Family free, marriage free, child free”. Промискуитет, гедонизм, извращения, 70 родов (гендеров), отрицание роли родителей в семье стали вполне легитимными и даже диктуемыми для всех ценностями. Одновременно в России пришли к власти консервативные силы, не только стремящиеся сохранить названные институты, но и отдающие им приоритет.

3) Если раньше Запад просто подавлял иные цивилизации и их ценности, то ныне на Западе господствуют два *несовместимых*, но одинаково тоталитарных тренда: а) диктат секс-меньшинств над гетеросексуалами и сторонниками традиционной семьи; б) диктат мультикультурализма и толерантности к поведению мигрантов, навязывающих свои ценности, при игнорировании прав своих граждан выразившийся в «*позитивном расизме*», направленном против белых. Это говорит об упадке пассионарности Запада, суицидальном единстве нетерпимости к традиционным ценностям и толерантности к новому переселению народов на Запад.

В России же традиционно сохраняется терпимость к разным конфессиям, обычаям, стремление к взаимопониманию и взаимообогащению культур – как народов России, так и лучшим образцам иных культур. В целом, россияне более ориентированы на равноправие народов и взаимоуважение их интересов, а Запад – на гегемонию. Рост сопротивления России западным ценностям свидетельствует о взрыве пассионарности, последовавшем после 20-летнего отступления, особенно с «Русской Весны» 2014 г. Именно поэтому А.Рар и считает, что Россия опирается на традиции не Западной, Римской империи, а Восточной, Византийской и, в силу этого, не станет частью Запада. России и Западу необходимо сосуществовать, признав принципиальные свои различия и расхождения [7].

Вывод: Запад, опираясь на римскую традицию, всегда был склонен к **жесткой антипатии** к «несвоим», вплоть до геноцида многих народов, нацизма, расизма и рабства. Отсюда и выбор ценностей Ветхого Завета католицизмом (и протестантизмом в виде расизма и пр.). Российская цивилизация, больше ориентируясь на ценности древней Греции и ее наследника – Византии, а также монгольской Яссы, всегда выбирала ценности **эмпатии** (а потому интернационализма и коллективизма) и потому руководствовалась прежде всего Новым Заветом Иисуса с его главным законом Любви, что и предопределило своеобразную интерпретацию и религии в виде православия. Именно это противоречие между ценностями и предопределяет постоянную русофобию Запада в отношении как русских, так и России, мешающей мировому господству и узаконению расизма-гегемонизма Запада и дающей иной паттерн отношений между народами.

Список литературы / References

1. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. – М.: АСТ, 2004. 588 с.
Fukuyama F. The end of history and the last man. – Moscow: AST, 2004. 588 p. (In Russ.)
2. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2017. 640 с.
Huntington S. Clash of Civilizations. – Moscow: AST, 2017. 640 p. (In Russ.)
3. Знаменитые греки и римляне. – СПб: Омега, 1993.– 448 с.
Famous Greeks and Romans. – St. Petersburg: Omega, 1993. – 448 p. (In Russ.)
4. Кофанов Л.Л. Законы XII Таблиц и проблема sodales. *Античность Европы. Межвуз. сб. науч. статей.* – Пермь: Пермский ун-т, 1992. С.15-22. URL: <http://ancientrome.ru/publik/article.htm?a=1292449396>.
Kofanov L.L. Laws of the XII Tables and the problem of sodales. *Antiquity of Europe. Inter-university. sci. articles.* – Perm: Perm University. – 1992. – P.15-22. URL: <http://ancientrome.ru/publik/article.htm?a=1292449396>. (In Russ.)
5. Черчилль У.С. Рождение Британии. – Смоленск: Русич, 2007.
Churchill U.S. The Birth of Britain. – Smolensk: Rusich, 2007. (In Russ.)
6. Мазуркевич С.А. Энциклопедия заблуждений. История – М.: Эксмо; Донецк: СКИФ, 2003. С.163-165, 210.
Mazurkevich S.A. Encyclopedia of delusions. History – Moscow: Eksmo; Donetsk: SKIF, 2003. P.163-165, 210. (In Russ.)
7. Рар А. Россия не станет частью Запада и даже частью Европы. URL: <https://rg.ru/2016/09/19/aleksandr-rar-rossiia-ne-stanet-chastiu-zapada-i-dazhe-chastiu-evropy.html> (дата обращения 19.09.2016).
Rar A. Russia will not become part of the West and even part of Europe. URL: <https://rg.ru/2016/09/19/aleksandr-rar-rossiia-ne-stanet-chastiu-zapada-i-dazhe-chastiu-evropy.html> (accessed 19.09.2016). (In Russ.)
8. Беляев В.А., Сibaева Г.Р., Волков В.Р. Индигенизация vs глобализация: элиминация или гомеостаз Вестфальской системы. *Социальное время.* 2023;(1): 67-77.
Belyaev V.A., Sibaeva G.R., Malysheva E.V. Indigenization vs globalization: elimination or homeostasis of the Westphalian system. *SocioTime.* 2023;(1): 67-77. (In Russ.)
9. Беляев В.А., Сibaева Г.Р., Волков В.Р. Социодемографические факторы геополитического разлома. *Казанский социально-гуманитарный вестник.* 2023;(3(60)):9-16.
Belyaev V.A., Sibaeva G.R., Malysheva E.V. Sociodemographic factors of the geopolitical rift. *The Kazan Social and Humanitarian Bulletin.* 2023;(3(60)):9-16. (In Russ.)
10. Беляев В.А., Сibaева Г.Р., Волков В.Р. Внутренние социогеографические факторы геополитического конфликта цивилизаций. *Казанский социально-гуманитарный вестник.* 2023;(3(60)):17-21.
Belyaev V.A., Sibaeva G.R., Malysheva E.V. Sociogeographic factors of the geopolitical conflict of civilizations. *The Kazan Social and Humanitarian Bulletin.* 2023;(3(60)):17-21. (In Russ.)
11. Беляев В.А., Сibaева Г.Р., Волков В.Р. Влияние геостратегического позиционирования страны и цивилизации на их геополитику // *Казанский социально-гуманитарный вестник.* 2023;(3(60)):22-27.
Belyaev V.A., Sibaeva G.R., Malysheva E.V. The influence of the geostrategic positioning of a country and civilization on its geopolitics. *The Kazan Social and Humanitarian Bulletin.* 2023;(3(60)):22-27. (In Russ.)
12. Беляев В.А. Украина и Турция: поддержка нацизма либерализмом. Доклад и публикация. *Россия в пространстве глобальных трансформаций в фокусе наук о человеке, обществе, природе и технике. Международная междисциплинарная науч. конф. “XIX Вавиловские чтения” – Йошкар-Ола: Поволж. гос. технол. ун-т, 3-4 дек. 2015 г.*
Belyaev V.A. Ukraine and Turkey: support of Nazism by liberalism. Report and publication. *Russia in the space of global transformations in the focus of the sciences of man, society, nature and technology.*

International interdisciplinary scientific conference "XIX Vavilov readings". Yoshkar-Ola: Volga.state.technol.un-t, 3-4 Dec.2015. (In Russ.)

13. Беляев В.А. Генетическое и субстанциональное родство либерализма и нацизма как фактор угрозы безопасности в современном мире. *Россия в пространстве глобальных трансформаций в фокусе наук о человеке, обществе, природе и технике. Международная междисциплинарная науч.конф. "XIX Вавиловские чтения"* – Йошкар-Ола: Поволж.гос.технол.ун-т, 3-4 дек.2015 г.

Belyaev V.A. Genetic and substantial kinship of liberalism and Nazism as a security threat factor in the modern world. *Russia in the space of global transformations in the focus of the sciences of man, society, nature and technology. International interdisciplinary scientific conference "XIX Vavilov readings"* – Yoshkar-Ola: Volga.state.technol.un-t, 3-4 Dec.2015. (In Russ.)

14. Беляев В. А. Конвергенция либерализма и нацизма. *Социальное время*. 2015;(2(2)):78-83.

Belyaev V.A. Convergence of liberalism and Nazism. *SocioTime*. 2015;(2(2)):78-83. (In Russ.)

15. Беляев В. А. Социальные основы политического режима. *Казанский социально-гуманитарный вестник*. 2021;(1(48)):4-11.

Belyaev V.A. Social basics of the political regime. *The Kazan Social and Humanitarian Bulletin*. 2021;(1(48)): 4-11. (In Russ.)

16. Беляев В.А., Ахметшина А.А., Сibaева Г.Р. Институциональные ценности демократии vs феминатизм, social justice warriors, BLM и "поколения снежинок". *Казанский социально-гуманитарный вестник*. 2022; (3(54)):12-18.

Belyaev V.A., Akhmetshina A.A., Sibaeva G.R. Institutional values of democracy vs

feminatists, social justice warriors, BLM and "snowflaker generations". *Kazan Social and Humanitarian Bulletin*. 2022; (3(54)):12-18. (In Russ.)

17. Беляев В.А., Ахметшина А.А., Сibaева Г.Р. Социальные ценности демократии и их измерители. *Казанский социально-гуманитарный вестник*. 2022;(3(54)):19-25.

Belyaev V.A., Akhmetshina A.A., Sibaeva G.R. Social values of democracy and their measurers. *Kazan Social and Humanitarian Bulletin*. 2022;(3(54)):19-25. (In Russ.)

18. Беляев В.А., Сibaева Г.Р., Малышева Е.В. Fraternité как один из критериев демократии vs cancel-culture. *Казанский социально-гуманитарный вестник*. 2022;(3(54)):26-33.

Belyaev V.A., Sibaeva G.R., Malysheva E.V. Fraternité as one of the criteria of democracy vs cancel-culture. *Kazan Social and Humanitarian Bulletin*. 2022;(3(54)):26-33. (In Russ.)

19. Беляев В.А., Малышева Е.В., Сibaева Г.Р. Ревитализация средствами выездного туризма социального лица Войны и Победы. *Вестник экономики, права и социологии*. 2020;(1):97-104.

Belyaev V.A., Malysheva E.V., Sibaeva G.R. Revitalization by means of outbound tourism the social face of war and victory. *The review of economy, the law and sociology*. 2020;(1):97-104. (In Russ.)

20. Беляев В.А., Малышева Е.В., Сibaева Г.Р. Возможности внутреннего туризма в освещении социального характера Великой Отечественной войны. *Вестник экономики, права и социологии*. 2020;(2):128-135.

Belyaev V.A., Malysheva E.V., Sibaeva G.R. Opportunities for domestic tourism in highlighting the social nature of the Great Patriotic War. *The review of economy, the law and sociology*. 2020;(2):128-135. (In Russ.)

Информация об авторах

Беляев Владимир Александрович, д.полит.н, профессор, заведующий кафедрой социологии, политологии и менеджмента, Казанский национальный исследовательский технический университет– КАИ им. А.Н.Туполева

E-mail: vlad_belyaev@list.ru

Сibaева Гульназ Рашитовна, к.э.н., доцент, кафедра информационных технологий и интеллектуальных систем, Казанский государственный энергетический университет

E-mail: sibaeva.gr@kgeu.ru

Information about authors

Belyaev Vladimir Aleksandrovich, Doctor of Political Sciences, Professor, Head of the Department of Sociology, Political Science and Management, Kazan National Research Technical University– KAI named after A.N.Tupolev.

E-mail: vlad_belyaev@list.ru

Sibaeva Gulnaz Rashitovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Kazan State Power Engineering University

E-mail: sibaeva.gr@kgeu.ru

Поступила в редакцию 06.09.2023; принята к публикации 24.10.2023

Received 06.09.2023; Accepted 24.10.2023