

УДК 316.334.56

<https://doi.org/10.26907/2079-5912.2025.4.53-60>

© 2025 г.

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

Социальные проблемы и перспективы развития городов-спутников в Казанской агломерации: взгляд жителей и экспертов

Хамитов Д.Д.

Казанский (Приволжский) федеральный университет, 420008, Казань, ул. Кремлевская, д.18 корп.1, Российская Федерация

Аннотация. В статье исследуются ключевые социальные проблемы и перспективы развития городов-спутников в составе Казанской городской агломерации. Акцент сделан на выявлении повседневных проблем, с которыми сталкиваются жители малых городов, и институциональных барьеров, обозначенных экспертами. Цель исследования – определить ключевые вызовы и возможности интеграции городов-спутников в агломерационную структуру на основе сопоставления мнений населения и экспертного сообщества. Материалы и методы: анализ научной литературы, полуструктурированные интервью с жителями трёх городов-спутников Казани и интервью с профильными экспертами. По результатам исследования установлены различия в восприятии приоритетов между жителями и экспертами: население акцентирует внимание на повседневных бытовых проблемах, в то время как эксперты ориентированы на стратегическое, инфраструктурное и институциональное развитие. Сделан вывод о необходимости усиления взаимодействия между центром агломерации и периферийными территориями, по итогам опроса экспертов определен ряд предложений и точек роста.

Ключевые слова: агломерация, города-спутники, Казань, социальная инфраструктура, городское развитие, социальные проблемы

Для цитирования: Хамитов Д.Д. Социальные проблемы и перспективы развития городов-спутников в Казанской агломерации: взгляд жителей и экспертов. *Казанский социально-гуманитарный вестник*. 2025; (4(71)):53–60.

Social Problems and Development Prospects for Satellite Towns in the Kazan Metropolitan Area: Residents' and Experts' Perspectives

Khamitov D.D.

Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, 420008 Russia

Abstract. This article examines the key social problems and development prospects of satellite towns within the Kazan metropolitan area. The focus is on identifying the everyday problems faced by residents of small towns and

the institutional barriers identified by experts. The objective of the study is to identify the key challenges and opportunities for integrating satellite towns into the agglomeration structure by comparing the views of the public and the expert community. Materials and methods: analysis of scientific literature, semi-structured interviews with residents of three Kazan satellite towns, and interviews with industry experts. The study revealed differences in the perception of priorities between residents and experts: residents focus on everyday problems, while experts are focused on strategic, infrastructural, and institutional development. A conclusion was reached regarding the need to strengthen interaction between the agglomeration center and peripheral territories. A number of proposals and growth areas were identified based on the expert survey.

Keywords: agglomeration, satellite towns, Kazan, social infrastructure, urban development, social issues

For citation: Khamitov D.D. Social Problems and Development Prospects for Satellite Towns in the Kazan Metropolitan Area: Residents' and Experts' Perspectives. *The Kazan Socially-Humanitarian Bulletin*. 2025; (4(71)):53–60 (In Russ.)

Введение

В последние годы социология города переживает новый этап методологического и эмпирического обновления. Современные публикации подчеркивают, что город – объект для междисциплинарного анализа и пространство, где формируются уникальные социальные сети, новые идентичности и модели поведения, что особенно ярко проявляется на стыке центров агломерации, городов-спутников и периферийных территорий [1].

Урбанистические процессы в России и за рубежом характеризуются ускоренным развитием городских агломераций, в которых ядро и периферия тесно взаимосвязаны, что актуализирует социологический интерес к трансформации социальной структуры, мобильности населения, городскому образу жизни и механизмам участия в управлении территорией [2]. Города-спутники при этом выполняют не только разгрузочную функцию, но и становятся самостоятельными центрами экономической, социальной и культурной активности.

Казанская агломерация – один из примеров, где взаимодействие столицы региона и близлежащих насе-

лённых пунктов создает уникальную пространственно-социальную конфигурацию, в которой, с точки зрения социологии города, формируются новые типы социальной организации, локальной идентичности и культурной дифференциации.

Термин «агломерация» происходит от латинского «*agglomerare*», которое переводится как «присоединять». В настоящее время существует огромное множество определений понятия «городская агломерация». Одним из наиболее точных определений является: «городская агломерация – пространственная группировка населенных пунктов, главным образом городских, которые объединены между собой связями (трудовыми, производственными, культурно-бытовыми и иными), являющимися устойчивыми и осуществляемыми на взаимовыгодной основе, объединенными в многокомпонентную развивающуюся систему [3].

Изучение роли городов-спутников в развитии крупных городов и агломераций становится неотъемлемой частью современной социологической, экономической, политической повестки. Анализ российского и зарубежного опыта свидетельствует, что

города-спутники могут быть классифицированы по функциональному признаку:

- города-спальники и города с собственными рабочими местами и производствами (города-производители), тяготеющие к основному городу лишь культурно-бытовыми связями;

- города-производители, которые делятся на города добывающей и обрабатывающей промышленности;

- университетские и научно-исследовательские города;

- города оптовой и розничной торговли; центры отдыха и развлечений и т.д. [4].

Значение города-спутника заключается и в том, что в него могут быть переведены некоторые предприятия из основного города и, кроме того, там могут быть размещены новые предприятия, обслуживающие основной город, а попутно и сам город-спутник. Также города-спутники могут выступать экспериментальной площадкой для тестирования «умных» технологий. Например, в Иннополисе отрабатывается возможность использования беспилотного такси и дронов для доставки мелких грузов.

По итогам обзора научных публикаций по формированию и развитию городских агломераций можно выделить следующие тренды:

- агломерация стирает четкие грани между городом-центром, городами-спутниками и периферийными территориями – происходит размывание традиционных границ и формирование нового социального пространства [5];

- изменяется локальная идентичность жителей, возникает необходимость переосмысления принадлежности и социальной интеграции в более широком пространстве агломерации;

- происходит интенсивный обмен ресурсами разного характера (трудовыми, образовательными и пр.) между центром агломерации и городами-спутниками [3];

- органы власти субъектов РФ активно инициируют институционные процессы по формированию статуса городских агломераций как перспективных точек роста (если в период 2005-2010 гг. было зарегистрировано 271 нормативных актов в области регулирования агломерационных процессов, то в 2024 г. их число достигло 9514 действующих актов). Нормативная база в области регулирования городских агломераций представлена федеральными и региональными стратегиями, региональными государственными программами, схемами территориального планирования и т.д. [6, 7, 8].

Вместе с тем, практический уровень анализа городов-спутников в рамках конкретных агломераций (таких как Казанская) остается недостаточно исследованным. Исходя из этого, целью статьи является анализ социальных проблем и перспектив развития городов-спутников Казанской городской агломерации для определения проблем и точек роста.

Методы исследования

В данном исследовании использовался комплекс качественных методов: анализ научной литературы, глубинные интервью с экспертами (3 интервью) и полуструктурированные интервью с жителями (20 информантов из г. Лаишево, г. Зеленодольска и г. Иннополис).

Отбор экспертов осуществлялся на основе их профессиональной компетенции и непосредственного участия в процессах управления городским развитием в регионе. В исследовании приняли участие представители республиканских институтов развития, ответственных за городскую и пространственную политику, а также руководитель администрации одного из крупнейших городов-спутников.

Выбор информантов среди жителей был обусловлен необходимостью получить срез мнений из городов-спут-

ников с различной специализацией: Иннополис (инновационный ИТ-город), Зеленодольск (крупный промышленный центр) и Лаишево (исторический город с рекреационным потенциалом). Всего в исследовании приняли участие 20 человек. Из них 11 информантов – мужчины и женщины в возрасте 30–41 года с высшим образованием; 9 информантов – мужчины и женщины в возрасте 23–30 лет с высшим и средним профессиональным образованием.

Результаты исследования

Социологическое исследование выявило особенности социального восприятия текущих проблем и потенциалов развития городов-спутников. Анализ мнений трех экспертов и жителей структурирован по тематическим блокам для сопоставления их позиций. В ходе полуструктурированных интервью жители всех трех городов (Иннополиса, Лаишево, Зеленодольска) выделили схожие преимущества проживания в малых городах, а также общие проблемные зоны. Основными точками притяжения, по мнению информантов, являются:

- Качество жизни, которое выражается в *«более размеренной и спокойной жизни, безопасной среде в части меньшего количества трафика на дорогах, близости к природе»*.

- Доступность жилья, поскольку *«стоимость недвижимости значительно ниже, чем в Казани»*.

- Социальные связи, формирующие *«компактное комьюнити, где жители тесно взаимодействуют друг с другом»*.

- Близость власти, проявляющаяся в *«достаточной близости администрации в части решения городских вопросов, проблем и коммуникации с жителями»*.

Вместе с тем, информанты обозначили ряд общих проблем, свидетельствующих о недостаточной развитости социальной инфраструктуры. К ним относятся:

1. Дефицит детских развивающих и досуговых учреждений, названный одной из самых острых проблем (*«не хватает детских развивающих секций»*).

2. Проблемы в сфере здравоохранения, связанные с *«отсутствием или нехваткой квалифицированных специалистов»*.

3. Недостаток культурной жизни (*«минимальная культурная активность, недостаточное количество творческих мероприятий»*).

4. Ограниченные возможности для отдыха и досуга молодежи (*«мало возможностей для интересного отдыха»*).

Наряду с общими чертами выявлены и специфические особенности каждого города. Иннополис характеризуется жителями как город с современной застройкой, высоким уровнем внедрения ИТ в городские сервисы и сильным комьюнити молодых специалистов. Лаишево ценится за историческое наследие и природное окружение (р. Кама, набережная). Однако здесь остро стоят проблемы нехватки рабочих мест и оттока молодежи. Зеленодольск, будучи промышленным центром, предлагает больше рабочих мест, но жители указывают на проблемы с городской средой (*«не хватает тротуаров, безопасного ночного освещения»*) и транспортной доступностью до Казани в вечернее время. Кроме того, в Зеленодольске отмечается проблема маятниковой миграции, которая негативно сказывается на качестве жизни.

Таким образом, основной запрос жителей направлен на повышение качества повседневной жизни через развитие социальной, культурной и досуговой инфраструктуры. Ощущение «спального района» без полноценной городской среды является одной из ключевых проблем, снижающих привлекательность городов-спутников.

В отличие от жителей эксперты сосредоточены на более масштабных институциональных и стратегических вопросах развития агломерации. Их

мнения сгруппированы по следующим направлениям.

1. Институциональное и правовое регулирование. Эксперты единодушно отмечают наличие правовых и административных барьеров, мешающих целостному развитию агломерации. Одна из основных проблем – отсутствие единых правил и стандартов для периферии, так как *«люди заселяются без школ и детсадов – сначала жильё, потом сервис. Это следствие упрощённых правил за периметром Казани»* (Эксперт 2).

Также указывается на территориальные барьеры в доступе к социальной инфраструктуре: *«Чтобы ученику поступить в казанскую школу, ему необходимо иметь казанскую прописку, аналогично по детским лагерям»* (Эксперт 3).

Положительно оценивается создание централизованных институтов развития (Институт пространственного развития, Институт развития городов), которые помогают координировать деятельность муниципалитетов и вырабатывать единую стратегию.

2. Стратегическое планирование и специализация городов. Подчеркивается, что универсальных решений для всех городов-спутников не существует. Необходим дифференцированный подход, основанный на долгосрочном планировании, так как *«каждый город развивается по своей логике – нет ни одного модельного спутника»* (Эксперт 2).

Для этого предлагается переходить от краткосрочного к долгосрочному планированию и использовать современные технологии для анализа данных: *«Надо задумываться о планах на 200 лет вперед с системой долгосрочного планирования и формирования бюджетов под будущее развитие»* (Эксперт 2); *«Нам необходимо понимать, как перемещаются люди, в какие активности они вовлечены, знать зоны повышенного напряжения и т.п. ... было бы эффективно использовать данные сотовых операторов,*

социальных сетей и других источников больших данных» (Эксперт 3).

3. Экономическое развитие и создание рабочих мест. Одной из главных задач является преодоление статуса «спального района» через создание локальных точек экономического роста. Основная проблема – фискальный перекос, когда жители работают и платят налоги в Казани, а социальной инфраструктуры требуют по месту жительства: *«Работают и тратят деньги в Казани, а возвращаются к нам и говорят о необходимости дополнительного освещения и тротуаров»* (Эксперт 3).

В качестве решений предлагается:

– Создание точек притяжения и рабочих мест на периферии. Например, размещение филиалов крупных предприятий или создание новых объектов, интересных для всей агломерации: *«Такие проекты необходимо “сажать” между центром агломерации и городом-спутником, это будет эффективной интеграцией»* (Эксперт 1).

– Развитие дорогой жилой застройки: *«Необходимо развивать дорогую жилую застройку, которая бы за собой привлекла дорогого покупателя. Такой житель способен сформулировать запрос на сервисы и оплачивать эти сервисы»* (Эксперт 1).

– Привлечение инвестиций через федеральные программы и государственно-частное партнерство (ГЧП): *«...надо учиться зарабатывать самим деньги и эффективно их использовать. Также необходимо развивать формы государственно-частного партнерства»* (Эксперт 3).

4. Социальное программирование и развитие человеческого капитала. Особо отмечается, что развитие инфраструктуры должно сопровождаться «мягкими» программами, направленными на работу с населением и формирование локальной идентичности. *«...необходимо формировать самоопределение городов через экономические и философские стороны,*

надо развивать „мягкие“ программы, которые работают с психикой человека (запускать специальные механизмы социального программирования). В эту работу должны привлекаться социологи» (Эксперт 2).

Важным выводом исследования становится наличие расхождений между восприятием проблем жителями и экспертами. Если население сфокусировано на повседневных социальных вопросах (детские секции, врачи, досуг), то эксперты – на институциональных механизмах, стратегиях и макроэкономических факторах. Для наглядности расхождение между восприятием проблем жителями и экспертами представлено в Таблице 1.

Как видно из Таблицы 1, разрыв свидетельствует о недостаточной коммуникации между органами власти и населением. Стратегические планы и институциональные реформы, предлагаемые экспертами, не всегда понятны жителям, чьи запросы лежат в плоскости конкретных, осязаемых улучшений качества жизни.

Заключение

Проведенное исследование выявило социальные проблемы и точки роста городов-спутников Казанской агломерации. Установлено существенное расхождение в социальном восприятии приоритетов развития между жителями и экспертным сообществом. Население концентрирует внимание на дефиците социальной инфраструктуры и проблемах повседневной жизни, что формирует запрос на быстрые и конкретные улучшения. Эксперты, в свою очередь, акцентируют внимание на необходимости долгосрочных институциональных и стратегических преобразований по устранению правовых барьеров, создании единой системы планирования и стимулировании экономической самостоятельности периферийных территорий.

Данная ситуация свидетельствует о том, что для устойчивого развития агломерации недостаточно только макроуровневых решений. Необходимо выстраивать эффективный диалог

Таблица 1
Основные проблемы развития городов-спутников в восприятии жителей и экспертов

Фокус-группа	Проблемы	Приоритетные решения
Жители	– Нехватка социальной инфраструктуры (детские секции, здравоохранение). – Дефицит культурных и досуговых объектов. – Ограниченные возможности для молодежи. – Проблемы с благоустройством и транспортом.	– Строительство и оснащение школ, поликлиник, домов культуры. – Создание общественных пространств. – Улучшение транспортной доступности.
Эксперты	– Институциональные и правовые барьеры между муниципалитетами. – Отсутствие долгосрочного планирования. – Фискальный дисбаланс (налоги в центре, запросы на периферии). – Слабая экономическая база, нехватка локальных рабочих мест.	– Создание единой нормативной базы агломерации. – Внедрение долгосрочного стратегического планирования на основе больших данных. – Стимулирование создания рабочих мест и точек притяжения в городах-спутниках. – Развитие «мягких» программ по работе с населением.

с населением, чтобы стратегические цели были понятны и отвечали реальным запросам людей. Управленческим структурам следует доступно разъяснять политику своих действий, чтобы избежать социальной напряженности и обеспечить вовлеченность граждан в процессы развития.

Дальнейшие исследования могут быть направлены на разработку моделей участия граждан в городском пла-

нировании. Как справедливо отметил один из экспертов, привлечение социологов для формирования повестки и развития человеческого капитала является необходимым условием успеха, чтобы повысить качество управленческих решений, а также сформировать новые формы городской идентичности, опирающиеся на реальные запросы населения и локальные особенности каждого города-спутника.

Список литературы / References

1. Подсвинова Л.В. Специфика урбанистических процессов в регионе КМВ в аспекте его развития и продвижения в современных условиях. Развитие финансового рынка и предпринимательских структур в современных условиях: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Волгоград, 01 декабря 2023 года. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2024: 84–85.
2. Podsvirova L.V. Specifics of Urban Processes in the KVM Region in the Aspect of Its Development and Promotion in Modern Conditions. Development of the Financial Market and Entrepreneurial Structures in Modern Conditions: Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference, Volgograd, December 01, 2023. Kursk: ZAO «Universitetskaya kniga», 2024: 84–85. (In Russ.)
3. Ефимова Е.А. Региональные аспекты урбанизации в России. *Региональная экономика: теория и практика*. 2014; (43):2–12.
4. Efimova E.A. Regional Aspects of Urbanization in Russia. *Regional Economics: Theory and Practice*. 2014; (43):2–12. (In Russ.)
5. Данилова О.В. Этапы развития агломераций и преимущества агломерационного устройства территории населенных пунктов. *Молодой ученый*. 2022; (11):102–105.
6. Danilova O.V. Stages of Agglomeration Development and the Advantages of the Agglomeration Arrangement of the Territory of Settlements. *Young Scientist*. 2022; (11):102–105. (In Russ.)
7. Булко О.С. Зарубежный опыт формирования городов-спутников. *Актуальные вопросы экономики строительства и городского хозяйства*. Минск, Беларусь: Институт экономики НАН, 2013:36–42.
8. Bulko O.S. Foreign Experience in the Formation of Satellite Cities. *Actual Issues of Construction Economics and Urban Economy*. Minsk, Belarus: Institute of Economics of the NAS, 2013:36–42. (In Russ.)
9. Алексеева Е.Н. Социологический анализ современных тенденций развития городских агломераций. *Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология*. 2013; (4):135–150.
10. Alekseeva E.N. Sociological Analysis of Modern Trends in the Development of Urban Agglomerations. *Moscow University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science*. 2013; (4):135–150. (In Russ.)
11. Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан «Об утверждении Комплексной схемы социально-экономического и пространственного развития Казанской агломерации» от 12.04.2025 г. № 224. URL: https://pravo.tatarstan.ru/npa_kabmin/post/?npa_id=1611724.
12. Resolution of the Cabinet of Ministers of the Republic of Tatarstan «On Approval of the Comprehensive Scheme for Socio-Economic and Spatial Development of the Kazan Agglomeration» dated 12.04.2025 No. 224. URL: https://pravo.tatarstan.ru/npa_kabmin/post/?npa_id=1611724. (In Russ.)
13. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.12.2024 г.

№ 4146-р. URL: <http://government.ru/docs/all/157308/>.

Order of the Government of the Russian Federation dated 28.12.2024 No. 4146-р. URL: <http://government.ru/docs/all/157308/>. (In Russ.)

8. Соболев С.А. Инструментарий комплексной оценки масштаба социально-экономического развития го-

родских агломераций. *Государственное управление. Электронный вестник*. 2024; (103):177–195.

Sobolev S.A. Toolkit for Comprehensive Assessment of the Scale of Socio-Economic Development of Urban Agglomerations. *Public Administration. Electronic Bulletin*. 2024; (103):177–195. (In Russ.)

Информация об авторе

Хамитов Данил Динарович, аспирант, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, кафедра общей и этнической социологии, e-mail: danil.project2@gmail.com.

Author Information

Khamitov Danil Dinarovich, postgraduate student, Kazan (Volga Region) Federal University, Institute of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications, Department of General and Ethnic Sociology, e-mail: danil.project2@gmail.com.

Поступила в редакцию 06.08.2025; принята к публикации 07.11.2025.
Received 06.08.2025; Accepted 07.11.2025.