

УДК 316.4

<https://doi.org/10.26907/2079-5912.2025.4.35-44>

© 2025 г.

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

Цифровая социализация студенческой молодёжи: подходы, принципы, уровни

Закиров А.М., Шамсутдинова И.И.

*Казанский (Приволжский) федеральный университет
420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 1*

Аннотация. Статья представляет теоретический анализ цифровой социализации студенческой молодёжи в контексте трансформации высшего образования. На основе компаративного и концептуального анализа выявлены ключевые парадигмы её понимания – инструменталистская и трансформационная, а также предложено авторское определение феномена цифровой социализации как гибридного процесса, детерминированного традиционными институтами и алгоритмизированной интернет-средой. Раскрыты три направления социализации (когнитивное, коммуникативное, идентификационное), её принципы и факторы. Цифровая компетентность рассматривается как результат социализации – как динамическая система когнитивных, операциональных и ценностно-рефлексивных навыков. Выявлен разрыв между потребительскими практиками студентов и профессиональными компетенциями, обоснована необходимость внедрения инновационных образовательных подходов.

Ключевые слова: цифровая социализация, студенческая молодёжь, цифровая компетентность, высшее образование

Благодарности. Исследование выполнено за счет средств субсидии, выделенной Казанскому федеральному университету для выполнения проекта № FZSM-2023-0022 «Цифровая социализация и цифровая компетентность молодежи в условиях глобальных системных изменений: технологии регулирования, риски, сценарии» в рамках государственного задания

Для цитирования: Закиров А.М., Шамсутдинова И.И. Цифровая социализация студенческой молодёжи: подходы, принципы, уровни. *Казанский социально-гуманитарный вестник*. 2025; (4(71)):35–44.

Digital socialization of student youth: approaches, principles, levels

Zakirov A.M., Shamsutdinova I.I.

Kazan Federal University, Kazan, 420008 Russia

Abstract. This article presents a theoretical analysis of the digital socialization of student youth in the context of the transformation of higher education. Based on comparative and conceptual analysis, key paradigms for understanding

this process—instrumentalist and transformative—are identified, and the author offers a definition of the phenomenon as a hybrid process determined by traditional institutions and an algorithmic internet environment. Three dimensions of socialization (cognitive, communicative, and identification), their principles, and factors are revealed. Digital competence is viewed as a result of socialization—a dynamic system of cognitive, operational, and value-reflexive skills. A gap between students' consumer practices and professional competencies is identified, and the need for innovative educational approaches is substantiated.

Keywords: digital socialization, student youth, digital competence, higher education

Acknowledgements: The paper was published at the expense of the subsidy allocated to Kazan Federal University for the project № FZSM-2023-0022 «Digital socialisation and digital competence of young people in the conditions of global systemic changes: regulation technologies, risks, scenarios» within the framework of the state assignment

For citation: Zakirov A.M., Shamsutdinova I.I. Digital socialization of student youth: approaches, principles, levels. *The Kazan Social and Humanitarian Bulletin*. 2025; (4(71)):35–44 (In Russ.)

Введение

Современный этап развития общества отмечается стремительной цифровой трансформацией, затрагивающей основы социализации новых поколений. Особенно значима эта тенденция для студенческой молодёжи, для которой цифровая среда стала естественной сферой жизнедеятельности. Однако темпы технологических изменений опережают адаптацию традиционных институтов, в первую очередь, системы высшего образования [1]. Возникает противоречие между стихийным взаимодействием студентов с цифровой средой и отсутствием целостных педагогических стратегий, направленных на развитие личностных и профессиональных компетенций [2].

Проблема усложняется неоднозначностью теоретического осмысления феномена, что ведёт к фрагментарности практик. Эмпирические данные показывают разрыв между высокой цифровой активностью студентов и недостаточным уровнем критического мышления, рефлексии и профессионально ориентированных навыков, необходимых на рынке труда [3]. Это подчёркивает потребность в комплексном исследовании для преодоления

теоретических противоречий и разработки научно обоснованных подходов к управлению цифровой социализацией в образовании.

Ключевые вопросы остаются слабо изученными. Во-первых, отсутствует единая модель измерения цифровой социализации, связывающая использование технологий с результатами обучения и уровнем цифровых навыков [4]. Во-вторых, неясно, как трансформировать повседневные цифровые практики в профессионально значимые компетенции [5]. В-третьих, сохраняются институциональные барьеры: в вузах часто нет стратегий цифровой трансформации, а преподавателям не хватает подготовки и поддержки [6]. Требуются надёжные методы оценки, сочетание количественных и качественных подходов, а также учёт психологических и институциональных факторов.

Методы

Основным методом исследования стал компаративный анализ теоретических подходов к цифровой социализации. Он позволил выявить сходства и различия в концепциях отечественных и зарубежных авторов. Дополнительно

использован концептуальный анализ для определения ключевых компонентов, структурных связей и смысловых акцентов в этих подходах. Объектом анализа выступили научные публикации и рамочные документы (например, DigComp), определяющие содержание цифровой компетентности. В рамках сравнения рассмотрены базовые парадигмы (инструменталистская и трансформационная), дефиниции ключевых понятий, а также структурные элементы и факторы цифровой социализации.

Для систематизации данных применён метод тематической классификации. Он позволил выделить основные направления (когнитивное, коммуникативное, идентификационное), принципы и уровни формирования цифровой компетентности, объединив разрозненные идеи в единую логическую схему. Сочетание методов обеспечило не только обобщение существующих подходов, но и выявление пробелов в исследовании проблемы. Это позволило предложить авторское определение цифровой социализации и обосновать её многоуровневую структуру.

Результаты исследования

Цифровая социализация молодежи становится важным аспектом в контексте цифрового общества. Современные технологии и социальные сети играют ключевую роль в формировании идентичности и социальных связей молодых людей. Они предоставляют новые возможности для обучения, общения и самовыражения, но также создают вызовы, связанные с информационной безопасностью и цифровой грамотностью.

Современный этап развития общества характеризуется глубокой трансформацией процессов социализации под влиянием цифровых технологий. Традиционные модели, фокусирующиеся на институтах семьи, образования

и сверстников, требуют переосмысления в условиях гибридной реальности, где онлайн- и офлайн-пространства взаимопроникают. Понятие цифровой социализации в научной литературе трактуется неоднозначно, отражая различные аспекты взаимодействия личности с цифровой средой.

Современные зарубежные и отечественные исследования цифровой социализации представляют собой многоаспектное поле научного знания, где различные теоретические подходы раскрывают сложную природу взаимодействия человека с цифровой средой (Табл. 1).

Анализ представленных в таблице 1 концепций позволяет сделать вывод, что цифровая социализация в современной научной литературе осмысливается через разнообразные теоретические призмы, отражающие её многомерный характер. Мануэль Кастельс закладывает макросоциальный фундамент понимания этого процесса, интерпретируя цифровую социализацию как интеграцию индивида в структуры сетевого общества, где формируются новые нормы, ценности и практики взаимодействия. Его подход подчёркивает трансформационную роль информационных технологий в переосмыслении социальных отношений [7]. В отличие от системного анализа Кастельса, Говард Рейнгольд смещает акцент на микроуровень, рассматривая социализацию как процесс приобретения цифровой грамотности и навыков участия в онлайн-сообществах. Его прагматическая концепция связывает социализацию с развитием конкретных компетенций, необходимых для эффективного функционирования в цифровой среде [8]. Соня Ливингстон дополняет эту картину, выделяя двусторонний характер цифровой социализации, при котором молодёжь активно участвует не только в потреблении, но и в создании цифровой культуры, что свиде-

Таблица 1

**Основные подходы к определению «цифровой социализации»
в зарубежных и отечественных исследованиях**

| Автор(ы) | Определение цифровой социализации |
|------------------------------------|---|
| Мануэль Кастельс | Процесс, в ходе которого индивиды учатся ориентироваться и усваивать нормы, ценности и практики сетевого общества, формируемые цифровыми технологиями и платформами |
| Говард Рейнгольд | Приобретение цифровой грамотности и навыков участия, необходимых для вовлечения в онлайн-сообщества и виртуальные пространства |
| Соня Ливингстон | Двойственный процесс, в котором молодежь одновременно потребляет и создает цифровую культуру, интегрируя онлайн-взаимодействия в социальное развитие и самоидентификацию |
| Солдатова Г.У. | Процесс овладения и присвоения человеком социального опыта, приобретаемого в онлайн-контекстах, воспроизводства этого опыта в смешанной офлайн/онлайн-реальности и формирующего его цифровую личность как часть реальной личности |
| Солдатова Г.У., Войсунский А.Е. | Процесс адаптации изменяющегося человека к возможностям и рискам динамичной социотехнологической среды, формирующий гиперподключенную, технологически достроенную цифровую личность как часть личности реальной |
| Плешаков В.А. | Киберсоциализация - процесс качественных изменений структуры самосознания и мотивационно-потребностной сферы личности под влиянием инфокоммуникационных технологий |
| Тишкова А.С. | Процесс адаптации молодежи к цифровой среде, включающий усвоение новых норм, ценностей и моделей поведения |

тельствует о переходе от пассивного усвоения к продуктивному агентству [9]. Российские исследователи развивают более психологически и личностно ориентированные подходы. Г.У. Солдатова и её коллеги рассматривают цифровую социализацию как процесс овладения опытом в онлайн-среде и его репрезентации в смешанной реальности, представляя формирование цифровой личности как интегральную часть идентичности [10]. Совместно с А.Е. Войсунским она вводит понятие «гиперподключённой» личности, подчёркивая её адаптацию к динамичной социотехнологической среде и трансформацию высших психических функций [11]. В.А. Плешаков, опираясь на культурно-историческую парадигму, акцентирует изменения в самосознании и мотивационной сфере, обусловленные киберсредой [12]. А.С. Тишкова подчёркивает адаптивный характер

процесса цифровой социализации [13]. Таким образом, западные подходы чаще ориентированы на структурные и поведенческие аспекты, тогда как отечественные делают упор на внутренние, личностные трансформации. Интеграция этих перспектив позволяет рассматривать цифровую социализацию как многомерный социальный процесс, где структурные изменения цифровой среды (западный фокус) неразрывно связаны с процессами интернализации новых норм и конструирования идентичности (отечественный фокус), что в совокупности формирует новую социальную реальность.

Анализ современных исследований цифровой социализации студенческой молодежи позволяет выделить две принципиально различные парадигмы понимания этого процесса – инструменталистскую и трансформационную (Рис. 1).

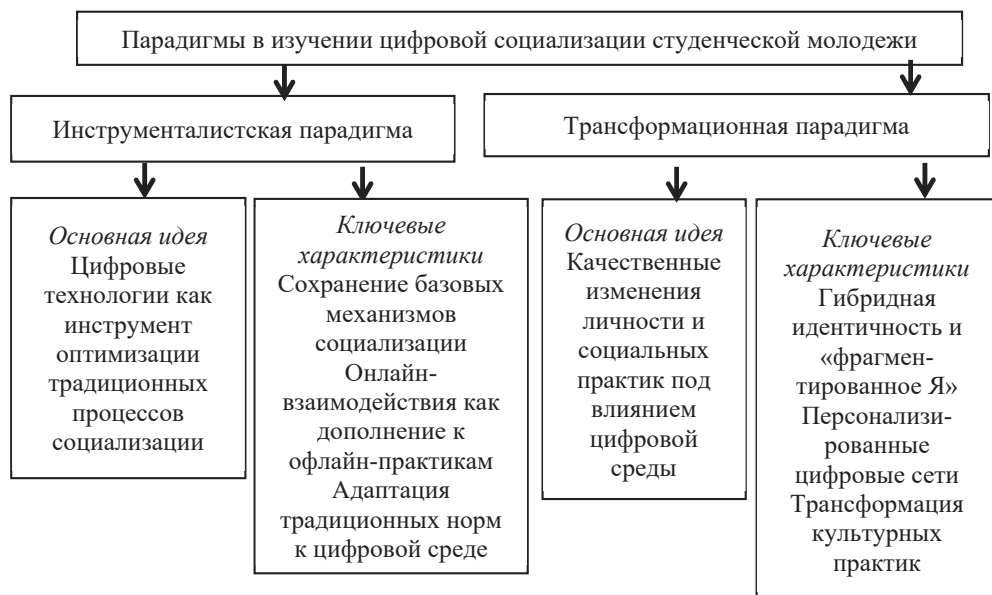


Рис. 1. Ключевые парадигмы в изучении цифровой социализации

Инструменталистская парадигма рассматривает цифровые технологии как вспомогательный инструмент для оптимизации традиционных процессов социализации. С точки зрения этого подхода интернет и цифровые платформы служат средствами усиления существующих социальных практик – образования, общения, политического участия – без фундаментального изменения их природы. Сохраняются базовые механизмы социализации через социальные институты семьи, образования и сверстников, а онлайн-взаимодействия рассматриваются как дополнение к офлайн-практикам.

Трансформационная парадигма акцентирует качественные изменения в структуре личности и социальных практиках под влиянием цифровой среды. Она фиксирует возникновение принципиально новых феноменов: феномен гибридной идентичности (онлайн/офлайн) и «фрагментированного Я», формируемого через асинхронную коммуникацию без невербальных сигналов; феномен цифровой экологии сознания с клиповым мыш-

лением, многозадачностью и дефицитностью сенсорного опыта; феномен перехода от коллективных форм социализации к персонализированным цифровым сетям; трансформации культурных практик, где онлайн-деятельность становится ядром повседневности.

Эти парадигмы отражают принципиально разные подходы. Если инструментализм фокусируется на адаптации традиционных моделей к новым условиям, трансформационный подход доказывает возникновение качественно новых феноменов в структуре личности и социального взаимодействия, требующих пересмотра классических теорий социализации.

Интеграция этих аспектов позволяет сформулировать авторское определение. Цифровая социализация – это процесс становления и развития личности в условиях гибридной реальности, детерминированный целенаправленным воздействием традиционных социальных институтов (семьи, образования) и стихийным влиянием алгоритмизированной интернет-сре-

ды, характеризующийся усвоением, воспроизводством и трансформацией социальных норм, ценностей и практик в цифровых сообществах, а также конструированием сетевых идентичностей. Этот процесс не заменяет, но трансформирует влияние первичных агентов социализации, создавая гибридную нормативную систему, в которой универсальные культурные образцы адаптируются к логике цифровых платформ.

Важным аспектом цифровой социализации студенческой молодёжи является её многоуровневость, которая проявляется в трёх ключевых направлениях: когнитивном, коммуникативном и идентификационном.

В рамках когнитивного направления цифровая социализация студенческой молодёжи включает не только овладение техническими навыками работы с цифровыми инструментами, но и формирование устойчивых стратегий поиска, верификации и осмысления информации, то есть тех компетенций, которые в современной научной и прикладной литературе обозначаются как цифровая и медийно-информационная грамотность.

В рамках коммуникативного направления цифровая социализация студенческой молодёжи рассматривается как процесс встраивания индивида в сетевые формы коллективной деятельности и профессионального взаимодействия, где сетевые сообщества, платформы совместной работы и цифровые практики выступают и как поле обучения, и как среда ранней профессиональной социализации.

Идентификационное направление цифровой социализации студенческой молодёжи связано с тем, как цифровая среда трансформирует процессы самопредставления, личностной интеграции и профессионального самоопределения, порождая множественность «Я» и новые формы управления публичностью и репутацией.

Анализ когнитивного, коммуникативного и идентификационного направлений раскрывает цифровую социализацию как многоуровневую и многогранную систему, где каждый уровень требует особых подходов к развитию компетенций и минимизации рисков. Однако выделение направлений определяет лишь содержательные рамки процесса. Для понимания его организации и методологических основ необходимо обратиться к принципам цифровой социализации. Именно они интегрируют уровни в единую модель, обеспечивая согласованность педагогических, организационных и личностных аспектов и формируя базу для образовательных стратегий и исследований.

Принципы цифровой социализации студенческой молодёжи выстраиваются вокруг нескольких взаимосвязанных положений, которые можно конструировать как методологические ориентиры для исследований и практики: принцип системности и интеграции, принцип институциональной опосредованности, принцип профессиональной компетентности педагогического состава, принцип критического осмысления цифровой информации, принцип интеграции в цифровые сообщества, принцип гибкости цифровой идентичности.

Принцип системности и интеграции предполагает, что освоение цифровых инструментов неразрывно связано с глубокими изменениями в когнитивной, коммуникативной и личностной сферах. В данном случае развиваются новые способы поиска информации, критической оценки контента и его практического применения в различных контекстах.

Принцип институциональной опосредованности подчеркивает, что цифровая социализация не является стихийным процессом, а опосредована существующими социальными институтами (вуз, академическое сообщество).

щество), которые задают нормативные рамки, каналы и ресурсы для интеграции студентов в цифровое общество.

Эффективность цифровой социализации студенческой молодежи обусловлена принципом профессиональной компетентности педагогического состава. Ключевая роль здесь отводится цифровой компетентности преподавателя, которая заключается не в простом владении технологиями, а в умении объединять их со знанием предмета и педагогическими методами.

Принцип критического осмысления цифровой информации предполагает, что формирование цифровой грамотности не должно сводиться к овладению лишь техническими навыками. Ее фундаментом является критическое мышление. Важно целенаправленно учить студентов не просто искать информацию, а анализировать и оценивать ее. Здесь проверять достоверность источников, распознавать манипуляции и сознательно отбирать контент.

Принцип интеграции в цифровые сообщества заключается в том, что эффективная социализация происходит не в изоляции, а через активное участие студентов в сетевых коллективах и профессиональных сообществах. В этих группах обучение строится на совместной работе, обмене опытом и взаимодействии, где важным элементом является формирование репутации.

Принцип гибкости цифровой идентичности акцентирует, что онлайн-среда предоставляет молодым людям широкие возможности для самопрезентации и экспериментов с разными социальными ролями.

Сформулированные принципы позволяют перейти к анализу ключевых факторов, определяющих специфику и эффективность цифровой социализации студенческой молодежи. Эти факторы можно условно разделить на персональные и институциональные, которые находятся в тесном взаимодействии и влияют на процесс инте-

грации студентов в цифровое общество. К институциональным факторам относятся структура и политика высшего учебного заведения, доступность и качество цифровых образовательных платформ, наличие формализованных программ повышения квалификации преподавателей и организационная культура, поддерживающая цифровую трансформацию. В этой плоскости ключевым элементом выступает готовность и цифровая компетентность преподавателей. Персональные факторы цифровой социализации студентов включают широкий спектр индивидуальных характеристик. В данном случае подразумевается мотивация к обучению и профессиональному росту в сети, уровень цифровой грамотности, психологическая устойчивость к информационной нагрузке и к воздействию сетевых рисков.

Анализ направлений, принципов и факторов цифровой социализации позволяет не только описать механизмы включения студентов в цифровую среду, но и подойти к пониманию того, какие компетенции становятся результатом этого процесса.

Цифровая компетентность студенческой молодежи представляет собой сложный, многокомпонентный феномен, формирующийся под влиянием процессов цифровой социализации в условиях глобальной информатизации общества. В современной научной литературе это понятие трактуется значительно шире, чем простая техническая грамотность, включая когнитивные, операциональные, мотивационно-ценностные и рефлексивные аспекты взаимодействия с цифровой средой.

На наш взгляд, цифровую компетентность студенческой молодежи можно определить как динамическую систему взаимосвязанных когнитивных, операциональных и ценностно-рефлексивных компетенций, обеспечивающую эффективное, кри-

тическое и этически ответственное взаимодействие с цифровой средой для достижения личностных, образовательных и профессиональных целей, проектирования образовательной траектории, использования цифровых ресурсов для решения предметных задач.

Такое понимание создаёт основу для более детального рассмотрения цифровой компетентности, поскольку её сложная структура включает несколько взаимосвязанных уровней. Так, выделяются информационный уровень, коммуникационный уровень, технический уровень и потребительский уровень. Каждый уровень обладает спецификой как в общечеловеческом измерении, так и применительно к студенческой молодёжи.

Информационный уровень формирует когнитивную основу взаимодействия с цифровой средой, охватывая не только операционные навыки поиска, но и способность к глубокому пониманию, верификации источников и интеграции текстовых, мультимедийных и визуальных данных. Коммуникационный уровень отвечает за построение социально ответственных взаимодействий в цифровой среде, выходя за рамки простого владения инструментами обмена сообщениями и соцсетями. Он включает управление цифровой идентичностью, предупреждение таких рисков, как буллинг и троллинг, а также развитие эмпатичного диалога. Технический уровень компетентности обеспечивает инструментальное выполнение задач посредством безопасного и эффективного использования информационно-коммуникационных технологий. Потребительский уровень трансформирует пассивное использование сервисов в осознанное управление цифровой экосистемой. Он включает рациональный выбор цифровых продуктов на основе анализа их функциональности и политик конфиденциальности, защиту персонального цифрового следа.

Специфика студенческой молодёжи заключается в асинхронном развитии цифровых компетенций. При высоком уровне технических и потребительских навыков наблюдается дефицит критического мышления и коммуникативной культуры. Спонтанная цифровая социализация формирует эти навыки изолированно, тогда как образовательная среда должна обеспечивать их интеграцию. Однако академические программы зачастую отстают от запросов рынка, что выявляет разрыв между потребительскими и производственными цифровыми практиками. Для его преодоления предлагаются три стратегии, а именно платформенные стажировки, сокращенные программы повышения квалификации и симуляторы отраслевых сред. Особую роль играет развитие цифровой рефлексии – способности анализировать собственный цифровой след и алгоритмическое окружение, что снижает репутационные риски. Перспективным направлением становится создание цифрового двойника компетенций, однако его реализация требует обеспечения цифрового суверенитета и этичного управления данными.

Заключение

Проведенное исследование демонстрирует, что цифровая социализация представляет собой сложный, многомерный процесс, детерминированный как целенаправленным воздействием традиционных институтов (семьи, образования), так и стихийным влиянием интернет-среды, включающей алгоритмизированные практики взаимодействия (как устойчивые воспроизводимые паттерны социального поведения, формируемые и регулируемые логикой цифровых платформ), конструирование сетевых идентичностей и усвоение норм цифровых сообществ. Эффективная цифровая социализация студенческой молодёжи реализуется через три взаимосвязанных направ-

ления. Это когнитивное направление, коммуникативное направление и идентификационное направление. Их интеграция обеспечивается действием системы принципов (системности, профессиональной компетентности педагогов, критической рефлексии, интеграции в сообщества, гибкости цифровой идентичности) и факторов (институциональных и персональных).

Результатом успешной цифровой социализации выступает цифровая компетентность, понимаемая как динамическая система взаимосвязанных когнитивных и ценностно-рефлексивных компетенций, обеспечивающая эффективное, критическое и этически ответственное взаимодействие с цифровой средой.

Список литературы / References

1. Михайлов А.П., Чагин В.С. Молодёжь в цифровом обществе. *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология*. 2023; (4(329)):86–92. DOI 10.53598/2410-3691-2023-4-329-86-92.
2. Mikhailov A.P., Chagin V.S. Youth in a Digital Society. *Bulletin of Adyghe State University. Series 1: Regional Studies: Philosophy, History, Sociology, Jurisprudence, Political Science, Cultural Studies*. 2023; (4(329)):86–92. DOI 10.53598/2410-3691-2023-4-329-86-92. (In Russ.)
3. Валитова Н.Э. К вопросу о социализации студенческой молодежи в современной цифровой среде. *Казанский социально-гуманитарный вестник*. 2023; (2(59)):4–7. DOI 10.26907/2079-5912.2023.2.4-7.
4. Valitova N.E. On the Issue of Socialization of Student Youth in the Modern Digital Environment. *Kazan Social and Humanitarian Bulletin*. 2023; (2(59)):4–7. DOI 10.26907/2079-5912.2023.2.4-7. (In Russ.)
5. Кальницкая И.В., Максимочкина О.В. Модель цифровой компетенции студентов. *Проблемы современного образования*. 2022; (4):204–218. DOI 10.31862/2218-8711-2022-4-204-218.
6. Kalnitskaya I.V., Maksimochkina O.V. Model of students' digital competence. *Problems of Modern Education*. 2022; (4):204–218. DOI 10.31862/2218-8711-2022-4-204-218. (In Russ.)
7. Конева Д.А., Лысенко Е.В., Хохолева Е.А. Оценка цифровых компетенций студентов университета: кейс Уральского федерального университета им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина. *Управление персоналом и интеллектуальными ресурсами в России*. 2022; (11(2)):57–65. DOI 10.12737/2305-7807-2022-11-2-57-65.
8. Koneva D.A., Lysenko E.V., Khokholeva E.A. Assessment of digital competencies of university students: the case of the Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin. *Personnel and Intellectual Resource Management in Russia*. 2022; (11(2)):57–65. DOI 10.12737/2305-7807-2022-11-2-57-65. (In Russ.)
9. Костина С.Н. Готова ли инфраструктура региональных вузов к решению задач цифровой трансформации? *Университетское управление: практика и анализ*. 2021; (25(3)):14–32. DOI 10.15826/umpa.2021.03.024.
10. Kostina S.N. Is the Infrastructure of Regional Universities Ready to Address Digital Transformation Challenges? *University Management: Practice and Analysis*. 2021; (25(3)):14–32. DOI 10.15826/umpa.2021.03.024. (In Russ.)
11. Гунина Е.В., Дудина О.В. К вопросу изучения цифровой среды как фактора социализации личности. *Казанский педагогический журнал*. 2020; (6(143)):89–96. DOI 10.51379/kpj.2020.31.28.012.
12. Gunina E.V., Dudina O.V. On the issue of studying the digital environment as a factor in the socialization of the individual. *Kazan Pedagogical Journal*. 2020; (6(143)):89–96. DOI 10.51379/kpj.2020.31.28.012. (In Russ.)
13. Castells M. The Information Age: Economy, Society and Culture. Vol. I: The

Rise of the Network Society. Cambridge, MA; Oxford, UK: Blackwell; 1996:469–478.

8. Rheingold H. Net Smart: How to Thrive Online. Cambridge, MA: MIT Press; 2012:67–89.

9. Livingstone S. Children and the Internet: Great Expectations, Challenging Realities. Malden, MA: Polity Press; 2009:120–145.

10. Солдатова Г.У. Цифровая социализация в культурно-исторической парадигме: изменяющийся ребенок в изменяющемся мире. *Социальная психология и общество*. 2018; (9(3)):71–80. DOI 10.17759/sps.2018090308.

Soldatova G.U. Digital socialization in the cultural-historical paradigm: a changing child in a changing world. *Social Psychology and Society*. 2018; (9(3)):71–80. DOI 10.17759/sps.2018090308. (In Russ.)

11. Солдатова Г.У., Войскунский А.Е. Социально-когнитивная концепция цифровой социализации: новая экосистема и социальная эволюция психики. *Психология. Журнал Высшей школы экономики*. 2021; (18(3)):431–450. DOI 10.17323/1813-8918-2021-3-431-450.

Soldatova G.U., Voiskunsky A.E. Social-cognitive concept of digital socialization: a new ecosystem and social evolution of the psyche. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*. 2021; (18(3)):431–450. DOI 10.17323/1813-8918-2021-3-431-450. (In Russ.)

12. Плешаков В.А. Перспектива развития теории киберсоциализации человека в XXI веке. *Идеи и идеалы*. 2011; (2(3)):47–62.

Pleshakov V.A. Prospects for the Development of the Theory of Human Cybersocialization in the 21st Century. *Ideas and Ideals*. 2011; (2(3)):47–62. (In Russ.)

13. Тишкова А.С. Особенности цифровой социализации современной молодежи: теоретический экскурс. *Человеческий капитал*. 2023; (12-1(180)):212–218. DOI 10.25629/HC.2023.12.19.

Tishkova A.S. Features of Digital Socialization of Modern Youth: A Theoretical Excursion. *Human Capital*. 2023; (12-1(180)):212–218. DOI 10.25629/HC.2023.12.19. (In Russ.)

Информация об авторах

Закиров Аяз Маратович, лаборант-исследователь, аспирант кафедры общей и этнической социологии Института социально-философских наук и массовых коммуникаций Казанского федерального университета. Author ID 1158873; ORCID ID 0000-0002-6069-699X, E-mail: amzakirov@inbox.ru.

Шамсутдинова Ильсия Ильдусовна, кандидат социологических наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, кафедра общей и этнической социологии, Author ID 57192957595; ORCID ID 0000-0003-4217-7405, E-mail: 89173914070@mail.ru

Information about authors

Zakirov Ayaz Maratovich, research assistant, postgraduate student in the Department of General and Ethnic Sociology at the Institute of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications of Kazan Federal University. Author ID 1158873; ORCID ID 0000-0002-6069-699X, E-mail: amzakirov@inbox.ru.

Shamsutdinova Ilsiia Ildusovna, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Kazan (Volga Region) Federal University, Institute of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications, Department of General and Ethnic Sociology. Author ID 57192957595; ORCID ID 0000-0003-4217-7405, E-mail: 89173914070@mail.ru

Поступила в редакцию 03.10.2025; принята к публикации 25.10.2025.

Received 03.10.2025; Accepted 25.10.2025.