

УДК 130.2

<https://doi.org/10.26907/2079-5912.2025.3.54–59>

© 2025 г.

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

Саморефлексия как способ существования национальной культуры

Гизатова Г.К.

Казанский (Приволжский) федеральный университет, 420008, Казань, ул. Кремлевская, д.18 корп.1, Российская Федерация

Аннотация. В статье раскрываются некоторые проблемы, связанные с осмыслением природы такого сложного и многоуровневого феномена, как национально-культурная саморефлексия. Последняя представлена как система символов и значений, помогающая этносу в осмыслении своего места в мире, отражая поиск им смысла и признания. Национально-культурная саморефлексия – это важнейшая предпосылка способности взаимодействовать с представителями разных культур и понимать точки зрения других, что приобретает особую значимость в современном мире. Рефлексия помогает обществам пересмотреть и прояснить свои основные ценности, центральные для их культурной идентичности. Саморефлексия является важнейшим способом создания национально-культурных нарративов, репрезентирующих наиболее острые социальные проблемы существования этноса. Одним из решающих приемов сохранения прочности и устойчивости этнической принадлежности является нарратив прошлого, поскольку сам феномен «общих воспоминаний» является системообразующим элементом национального самосознания.

Ключевые слова: национальная культура, саморефлексия, историческая репрезентация

Для цитирования: Гизатова Г.К. Саморефлексия как способ существования национальной культуры. *Казанский социально-гуманитарный вестник*. 2025;3(70): 54–59.

Self-reflection as a way of existence of national culture

Gizatova G.K.

Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, 420008 Russia

Abstract. The article reveals some problems associated with understanding the nature of such a complex and multi-level phenomenon as national-cultural self-reflection. The latter is presented as a system of symbols and meanings that helps an ethnic group to understand its place in the world, reflecting its search for meaning and recognition. National-cultural self-reflection is the most important prerequisite for the ability to interact with representatives of different cultures and understand the points of view of others, which is of particular importance in the modern world. Reflection helps societies reconsider

and clarify their core values, central to their cultural identity. Self-reflection is the most important way of creating national-cultural narratives that represent the most pressing social problems of the existence of an ethnic group. One of the decisive techniques for preserving the strength and stability of ethnicity is the narrative of the past, since the phenomenon of “common memories” itself is a system-forming element of national self-awareness.

Keywords: national culture, self-reflection, historical representation

For citation: Gizatova G.K. Self-reflection as a way of existence of national culture. *The Kazan Socially-Humanitarian Bulletin*. 2025;(3(70)):54–59. (In Russ.)

Введение

Феномен саморефлексии является предметом междисциплинарного исследования, прежде всего, философии, психологии, этнологии, литературоведении и социологии. Выдающийся советский психолог Л.С. Выготский писал: «То же, что принято обычно называть личностью, является ни чем иным, как самосознанием человека, поведение человека становится поведением для себя, человек сам осознает себя как известное единство» [1, с. 227]. Известный британский социолог Э. Гидденс определяет саморефлексию как преднамеренное отслеживание своей деятельности с целью лучшей адаптации к меняющейся социальной среде [2, с. 186]. Британский социальный теоретик К. Бузанис предлагает «комбинаторный» подход, в рамках которого обосновывается рефлексивность как эпистемологический критерий онтологической согласованности, который предполагает, что социальные онтологии должны учитывать возможность саморефлексивной субъективности, саморефлексии, которая относится к врожденной способности человека размышлять о своей собственной активности [3, р. 125]. Он проводит различие между рефлексией и саморефлексией. Это различие видится им в следующем: «В центре дискуссии о способах и уровнях человеческой рефлексии мы сталкиваемся с проблемой того, как различать наши представления об объектах в подмире(ах), в которых мы участвуем, и саморефлексию, которая обозначает (часто критическую) об-

ективацию собственных намерений, убеждений, ценностей, образов (комплексов образов) и других ментальных состояний» [4].

Даже лишь некоторые приведенные определения отчетливо демонстрируют отсутствие единогласия, обусловленного различием методологических подходов к исследованию саморефлексивности, а также крайней сложностью данного феномена. Многие современные авторы (У. Бек, Э. Гидденс, С. Лэш) видят возникновение саморефлексии в тенденциях «рефлексивной модернизации», эпохи, в которой у людей нет альтернативы, кроме как размышлять о выборе. И это часто противопоставляется так называемым «традиционным обществам», где правилом было рутинное действие, исполнение ролей и следование правилам, вместо критического размышления о привычных диспозициях, ролях и правилах [5].

Методы

В данном исследовании использовалось несколько методов для анализа саморефлексии как способа существования национальной культуры. Эти методы позволили глубже понять, как саморефлексия влияет на формирование и развитие культурной идентичности, а также на взаимодействие между индивидуумом и обществом. Обзор теоретических источников: проведен анализ существующей литературы по темам саморефлексии, национальной культуры и культурной идентичности. Использованы работы философов, социологов и культурологов, таких как

Хосе Ортега-и-Гассет, Эдвард Саид и другие. Анализ существующих теорий: проанализированы ключевые философские и социологические теории, касающиеся саморефлексии и национальной культуры. Это включает работы таких авторов, как Э. Эриксон, Ч. Кули, Дж. Мид и других исследователей вопросов идентичности и самосознания. Проведен сравнительный анализ саморефлексии в различных национальных культурах, что позволило выявить их уникальные аспекты и общие черты, а также понять, как культурные контексты влияют на саморефлексию.

Результаты и обсуждения

Нельзя не согласиться с тем, что выбор – это имманентная черта саморефлексии. Осознание всегда включает в себя выбор того, что именно анализируется, рассмотрение различных альтернатив, а также осмысление ответственности за принятое решение. Еще одним важным моментом исследования саморефлексии является рассмотрение последней не в качестве статического состояния, но в качестве динамического процесса, включающего в себя понимание себя, самооценку, внутренний диалог с самим собой и т.д.

Существуют различные теории саморефлексии. Так, профессор Лондонской школы экономики и политических наук А. Джиллепси, акцентируя символическую природу саморефлексии, выделяет следующие группы теорий.

1. Теории саморефлексии «разрыва». В рамках этих теорий считается, что саморефлексия порождается проблемной ситуацией, столкновением с необходимостью разрешения какого-либо конфликта. Эту позицию разделяет Ж. Пиаже, хотя он не анализирует семиотические процессы, возникающие в процессе саморефлексии.

2. «Зеркальные» теории саморефлексии. В рамках этих теорий подчеркивается, что саморефлексия не

является изолированным процессом, а происходит в контексте взаимодействия с окружающим миром и другими людьми. Саморефлексия рассматривается как процесс отражения, человек как бы «смотрит в зеркало» своих внутренних процессов. «Зеркалом» служит и взаимодействие с другими людьми, что помогает критически понять себя. В той или иной степени философско-психологические положения данной теории разделяли Дж. Мид, Ч. Кули, Э. Эриксон, М. Бубер, П. Рикер, Ж. Лакан и другие.

3. Теории конфликта. В рамках данных теорий акцентируется, что внутренние и внешние конфликты могут стать важными факторами, способствующими самоанализу и самопознанию. Гегелевская теория самосознания, представленная в аллегории о господине и рабе, является парадигматическим примером этого. Теории конфликта в понимании саморефлексии чрезвычайно многообразны: их диапазон варьируется от психологических теорий (З. Фрейд), теорий когнитивного диссонанса (Л. Фестингер) до теорий социального конфликта, его влияния на индивидуальное самосознание.

4. Теории, исходящие из того, что мышление – это саморефлексивный внутренний диалог с отсутствующими другими. Идеи интериоризации отчетливо прослеживаются в работах З. Фрейда; трактовка интериоризации как «пограничного» феномена, предполагающего движение от социальных форм деятельности к индивидуальным, содержится в теориях М. Бахтина и Л. Выготского. Так, Л. Выготский писал: «Каждая высшая психическая функция была внешней, потому что она была социальной до того, как стала внутренней, строго ментальной функцией; ранее это были социальные отношения двух людей». В наши дни эту позицию развивают голландский философ и психолог Г. Херманс, американский социальный теоретик

Р. Джозефс и др., которые концептуализируют саморефлексию как возникающую в результате усвоения точки зрения другого на себя, за которой следует принятие этой точки зрения, другими словами, как итог, возникающий в процессе внутреннего диалога между усвоенными точками зрения.

5. Теории «социального акта». В рамках этих теорий подчеркивается, что самосознание формируется через взаимодействие с другими людьми, которые перемещаются между позициями в стабильной социальной или институциональной структуре. Именно такое взаимодействие является основой для саморефлексии (Дж. Мид, Ч. Кули) [6].

Очевидно, что ни одна из перечисленных групп теорий не может претендовать на абсолютную полноту в объяснении саморефлексии. Однако каждая из них выявляет в данном феномене существенные аспекты, позволяющие представить саморефлексию как сложное явление, предполагающее дальнейшее его углубленное исследование. На наш взгляд, особый интерес в современных условиях представляет анализ такого опосредованного явления, как национально-культурная саморефлексия, выводящий исследование саморефлексии на коллективный уровень и предполагающий изучение не только опыта того или иного этноса, но и его истории, культурных традиций, норм и ценностей и др.

Национально-культурная саморефлексия является отправной точкой развития этноса, создавая условия для понимания всего многообразия сложностей его существования и намечая траекторию его дальнейшей динамики.

Культурная саморефлексия – это процесс критического изучения собственной культурной идентичности, ценностей и убеждений в отношении более широких общественных норм и практик. Она побуждает людей осознавать и анализировать, как их куль-

турное происхождение формирует их взгляды и действия, часто раскрывая сложность идентичности, динамики власти и социальных проблем в сообществе [7].

Национально-культурная саморефлексия в современном многокультурном мире является важнейшим способом существования и развития этноса. Несмотря на многочисленные прогнозы исследователей процессов глобализации о наступлении эпохи «постнациональности», реальность свидетельствует не просто о том, что нации играют важнейшую роль в жизни общества, во многом определяя его культурные, социальные, политические и экономические подсистемы, но и о все возрастающей значимости национальных и межнациональных отношений в современном мире. Это проявляется, в том числе, и в том, что межнациональные противоречия не только не утрачивают свою остроту, но, более того, демонстрируют тенденцию к обострению. Осознание этого помогает глубже понять те сложные процессы, которые происходят в наши дни в мире, способствует более успешному анализу вопросов международных отношений, межнационального взаимодействия. В этой связи представляется, что саморефлексия нации является ключевым компонентом национального сознания. Она позволяет этносу адаптироваться к происходящим в мире процессам, технологическим изменениям, глобальным вызовам. Как пишет антрополог С. Тэлбот: «Ни одно сообщество не может стать по-настоящему универсальным или глобальным, кроме как культивируя свою самобытность, свои собственные ценности. Тогда потребности его все более богатой жизни подтолкнут его к соответствующему глобальному осознанию [...]». Так что дело не в том, что мы должны говорить традиционным культурам: «Оставайтесь такими, какие вы есть». Скорее, этим культурам

следует позволить развиваться в соответствии с внутренней логикой их собственных традиций, их собственной мудростью, которая, конечно же, выведет их за пределы самих себя и которая, конечно же, станет примером для подражания, путь, на который влияют контакты с остальным миром» [8].

Важнейшими способами осуществления саморефлексии нации являются когнитивные схемы, в рамках которых она развивается. Это своеобразные рамки, которые позволяют упорядочивать и интерпретировать информацию. Эти рамки определяются культурой данного народа, его языком, менталитетом, традициями, мифами, символами; эти схемы базируются, прежде всего, на опыте прошлого и во многом придают смысл пониманию, осмыслению настоящего и будущего, в определенной степени наделяя их мобилизационной привлекательностью. Для этноса ретроспективное видение своей истории является одним из ключевых элементов его национального сознания. При этом различные репрезентации нации часто имеют символический характер, позволяющий не только воссоздавать, но и конструировать историю народа. В этом смысле можно выявить разнообразное семантическое поле, порождаемое «прошлым». Этнос, в отличие от других социальных групп и общностей, это преимущественно культурно-символическая группа (Т. Парсонс). Как отмечает Э. Смит, различные исторические концепции, вызревающие в рамках национального сознания,

бывают подкреплены нарративом. В фокусе этого нарратива находится аутентичность народа, относящаяся к историческому существованию нации, преемственность, которая проявляется в сохранении национальной идентичности, а также представление о предназначении, зачастую направленное на восстановление утраченного «золотого» прошлого [9, р. 9]. При этом именно саморефлексивность, по мнению Э. Гидденса, является основным источником мощи национального сознания. В качестве важнейших факторов, влияющих на саморефлексивность, следует выделить когнитивную, психологическую, социальную и культурную детерминанты.

Выводы

Саморефлексия национальной культуры – это динамичный и непрерывный процесс. В ходе этого процесса выявляются основные проблемы, с которыми сталкивается этнос, а также коренные причины этих проблем. Именно саморефлексия позволяет пересмотреть социальный опыт и создать модели, способствующие дальнейшему росту. Можно утверждать, что саморефлексия является важнейшим фактором дальнейших значимых социальных изменений. Таким образом, саморефлексия в национальной культуре – это процесс осмысления народом своего состояния, пройденного пути, культурного наследия и траектории будущего развития. Она формирует этническое сознание общества и влияет на ход его этнокультурного развития.

Список литературы / References

1. Выготский Л. С. Педология подростка. Собрание сочинений: в 6 томах. Т. 4. М.: Педагогика, 1984. 432 с.

Vygotsky L.S. Pedology of a teenager. Collected works: in 6 volumes. T. 4. M.: Pedagogy, 1984. 432 p. (In Russ.)

2. Гидденс Э. Устройство общества: Очерк теории структуризации. М.: Академический Проект, 2003. 528 с.

Giddens E. The Structure of Society: An Essay on the Theory of Structuration. M.: Academic Project Publishing House, 2003. 528 p. (In Russ.)

3. Bouzanis C. For reflexivity as an epistemic criterion of ontological coherence and virtuous social theorizing. *History of the Human Sciences*. 2017; (30 (5)):125–146.

4. Bouzanis C. On the assumption of self-reflective subjectivity. *History of the Human Sciences*. 2022; (35(2)):167–193.

5. Sullivan P. Vygotskian Dialectics and Bakhtinian Dialogics: Consciousness between the Authoritative and the Carnavalesque. *Theory & Psychology*. 2010; (20(3)):362–378.

6. Gillespie A. The social basis of self-reflection. In: *Cambridge University Press*, 2007:678–691.

7. Fiveable. Cultural self-reflection – American Literature – 1860 to Present Review. Edited by Becky Bahr, 2024. URL: // <https://library.fiveable.me/key-terms/american-literature-since-1860/cultural-self-reflection>.

8. Why not globalization? URL: <https://www.oreilly.com/people/staff/stevet/netfuture/ni/ic/ic5/global.html>.

9. Brescy I. Giving National Form to the Content of the Past. A Study of the Narrative Construction of Historical Events. *Psychology & Society*. 2008; (1 (1)):1–14.

Информация об авторе

Гизатова Гульназ Казбековна, канд. филос. наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, кафедра социальной философии. Author ID 56242662100; ORCID ID0000-0002-7997-2034, e-mail: Gulnaz.Gizatova@kpfu.ru

Information about author

Gizatova Gulnaz Kazbekovna, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Kazan (Volga Region) Federal University, Institute of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications, Department of Social Philosophy. Author ID 56242662100; ORCID0000-0002-7997-2034, e-mail: Gulnaz.Gizatova@kpfu.ru.

Поступила в редакцию 09.07.2025; принята к публикации 11.09.2025.
Received 09.07.2025; accepted 11.09.2025.