

Научная статья

Research article

[https://doi.org/10.26907/2079-5912.2025.1.74–83](https://doi.org/10.26907/2079-5912.2025.1.74-83)

**Старый «новый атеизм»:
проблема новаторского подхода в трудах
Ричарда Докинза**

Рожнов Р.А.

*Казанский (Приволжский) федеральный университет,
420008, Казань, ул. Кремлевская, д.18 корп. 1, Российская Федерация*

Аннотация. Статья посвящена проблеме новизны в творчестве ученого и популяризатора науки Р. Докинза, а именно в критике креационизма и концепции существования Бога. Анализируются, насколько новыми являются методы Докинза, а также его восприимчивость к критике. В статье дается общая гносеологическая оценка основных сочинений ученого. Доказывается отсутствие принципиальной разницы в аргументах «новых атеистов» и естественнонаучных ученых-позитивистов XIX в.

Ключевые слова: новый атеизм, креационизм, теология, теория эволюции, постмодерн, вопрос о существовании Бога.

Для цитирования: Рожнов Р.А. Старый «новый атеизм»: проблема новаторского подхода в трудах Ричарда Докинза. *Казанский социально-гуманитарный вестник.* 2025;(1(68)):74–83.

**The Old “new atheism”: the problem of the
innovative approach in the works of Richard Dawkins**

Rozhnov R.A.

Kazan Federal University, Kazan, 420008 Russia

Abstract. The article is devoted to the problem of epy novelty in the work of the scientist and popularizer of science R. Dawkins, especially in the criticism of creationism and the concept of the existence of God. It examines how new Dawkins' methods are, as well as his sensitivity to criticism. The article provides a general epistemological assessment of the scientist's main works. It is proven that there is no fundamental difference in the arguments of the “new atheists” and natural science positivist scientists of the 19th century.

Keywords: new atheism, creationism, theology, theory of evolution, postmodernity, the question of the existence of God.

For citation: Rozhnov R.A. The Old “new atheism”: the problem of the innovative approach in the works of Richard Dawkins. *Kazan Socially-Humanitarian Bulletin.* 2025; (1(68)):74–83.

В течение XIX–XX вв. сформировался целый спектр разнообразных течений, признающих и осуществляющих права разума на самостоятельное критическое исследование религии: марксистский атеизм, логический позитивизм, светский гуманизм, атеистический экзистенциализм, эволюционный гуманизм, философский натурализм, натуралистический гуманизм [1, с. 41–44]. При этом в современном дискурсе широко представлены и различные направления свободомыслящих предшествующих традиций: скептики, рационалисты, гуманисты, деисты, агностики, секуляристы, антиклерикалы, неверующие либералы и другие. В последние десятилетия усилилось влияние постмодернизма на размывание религиозного мировоззрения, появляются различные направления антиавторитаризма и антидогматизма, апологии плюрализма и толерантности [2, р. 331]. В начале XXI века в англоязычной среде начал быстро развиваться так называемый «Новый атеизм» (англ. «New Atheism»), вызвавший неожиданный и неоднозначный интерес со стороны, как светской, так и богословской интеллигенции. Хотя общее число его приверженцев относительно невелико, некоторые социологические исследования показывают, что влияние атеизма, как на западе, так и в нашей стране, растет — особенно в среде подростков и молодежи.

«Новый атеизм» — это условное название идейного движения ряда современных западных научных и общественных деятелей, в основании деятельности которых лежит «отрицание любой трансцендентной метафизической реальности и предположения об иррациональности религии и религиозной веры, противоречащей научному мировоззрению» [3]. Отправной точкой движения «нового атеизма» большинство исследователей считают изданную в 2004 году работу аме-

риканского публициста Сэма Харриса «Конец веры: религия, террор и будущее разума». Сэм Харрис описал трагическое событие 11 сентября в качестве удачного примера пагубности религии, что придало его труду быструю популярность. В своей книге Харрис критикует все религии, но главный удар, ожидаемо, нацелен на ислам.

Однако, по нашему мнению, корректнее начать отсчет указанного движения со статьи наиболее яркого представителя этого направления атеизма Ричарда Докинза «Время подняться», изданной в журнале «Freethought Today» в 2001 году. «Хватит топтаться на месте! — пишет Докинз — Пришло время гнева, и не только против ислама... До недавнего времени мы сдерживались из соображений вежливости... Но пришел час подняться и отбросить это абсурдное табу... Последние остатки уважения к религии рассеялись в дыму и пыли теракта 11 сентября» [4]. В 2006–2007 годах, выходят в печать еще ряд книг Докинза, журналиста и публициста Кристофера Хитченза, физика-теоретика Виктора Стенджера и философа Дениела Деннета. Журналист «Вайрд мэгазин» Гари Вольф, в ноябре 2006 года, в статье «Церковь неверующих» впервые называет Деннета, Харриса, и Докинза «новыми атеистами». При этом сам автор вкладывал в это определение негативный смысл. «Ирония «Нового атеизма», — писал Вольф, — в том, что это религиозная критика религии и экстремистская оппозиция экстремизма. Для меня это слишком» [5, с. 55–87]. Сам термин «Новый атеизм» довольно неоднозначен и спорен. В классическом понимании атеизм — это «неверие, безверие, безбожие, не верование в бытие Бога» [6, 7]. Согласно такому пониманию «Новый атеизм» должен быть назван, скорее, естественным материализмом или натурализмом, так как атеизм предполагает наличие картезианского дуализма, а его «Новый атеизм» отвергает [8].

Американский писатель Реза Аслан предлагает называть указанное направление «антитеизмом». «Хотя атеист считает, что бога не существует, и потому не следует никакой религии, антитеист выступает против самой идеи религиозных убеждений, часто рассматривая религию как коварную силу, которая должна быть удалена из общества, при необходимости – насильственными методами» [9]. Сами, так называемые, «новые атеисты» скорее соглашаются с названием «антитеисты», так как большее их количество в своих работах выражают радикальное несогласие с непосредственной идеей религиозной веры. Например, Кристофер Хитченс в своем произведении «Письма юному спорщику» [10, с. 75] пишет: «Я не столько атеист, сколько антитеист. Я не только считаю, что все религии — это версии одной и той же неправды, но и считаю, что влияние церквей и эффект от религиозной веры безусловно пагубен». Докинз же, пытаясь классифицировать собственную мировоззренческую позицию, называет себя «по существу атеистом»: «Я не могу знать с абсолютной точностью, но я полагаю, что вероятность существования бога очень мала, и я живу, полагая, что его нет». В то же время он дистанцируется и от агностицизма: «я агностик в той же мере, в какой я агностик в вопросе существования фей» [10, с. 76].

По мнению Р. Аслана, «Привлекательность «Нового атеизма» заключается в том, что он предложил неверующим «мускулистую и догматическую форму атеизма, предназначенную для противоборства с мускулистыми и догматическими религиозными убеждениями... В этом и заключается проблема «Нового атеизма» – в борьбе с религиозным фундаментализмом он превратился в секулярный фундаментализм» [8]. Он «содержит в себе все характерные признаки: чувство непоколебимой уверенности, утверждение

монополии на истину, стремление выставить противника темным и глупым, нетерпимость к альтернативным взглядам, фанатичностью последователей, стремлением к дальнейшему прозелитизму» [11, 12]. Таким образом, на наш взгляд, «Новый атеизм» не может быть выразителем современного атеизма в классическом понимании этого явления и не может исполнять его интегративную и коммуникативную функцию.

Аналитики и критики движения «Новый атеизм» также согласны с тем, что термин, употребляемый для его описания, часто вводит людей в заблуждение. Они указывают на некоторую терминологическую неточность термина «новый» при описании движения «Нового атеизма»: «Новизна нового атеизма состоит не в тонкостях его интеллектуальных аргументов, а в том, что новизна этого явления определяется резкостью и настойчивостью атеистического посыла» [13, р. 2], а также вызванным им общественным резонансом. Приверженцам этого направления не интересно разбираться в философских тонкостях и аргументах за или против религии, их главный посыл в том, что здесь просто не о чем говорить. Согласно точному замечанию Тома Флинна (известного атеистического гуманиста): «в новом атеизме нет ничего нового». Большинство концептуальных идей, которые пытаются развивать «новые атеисты» были изложены уже несколько столетий назад. «Новый атеизм нов не потому, что содержит новые идеи, а потому что является своего рода возрождением и переупаковкой старых идей» [14, с. 117-121]. Американский христианский философ Уильям Лэйн Крейг говорит, что «Новый атеизм» – это «не феномен интеллектуальной жизни... это феномен массовой культуры».

Сам термин «новый», при характеристике исследуемого движения, в некоторой степени позволяет отделить

данное направление современного западного секулярного мировоззрения от так называемого современного «научного атеизма» советского периода. Феномен «Нового атеизма» – исключительно западный, по большей части – американский. Массовая западная аудитория (особенно североамериканская) впервые массово столкнулась с такого рода атеистической литературой, произведения «новых атеистов» теперь широко распространены и сам атеизм перестал быть принадлежностью лишь узкого круга специалистов. На наш взгляд, «Новый атеизм» является своеобразным, постмодернистским переосмыслением идей XIX века, и его новизна, определяется контекстом, пересмотром и переосмыслением классического позитивизма в новых обстоятельствах. Во многом он стал популярным благодаря трагическим событиям событий 11 сентября 2001 года, которое «стало катализатором для возникновения данного секулярного движения, «новые атеисты», таким образом, оказались в нужное время и в нужном месте, став в глазах американских обывателей чуть ли не главными идейными борцами с религиозным фанатизмом» [15].

Необходимо также выделить своего рода «онлайн» характер «Нового атеизма» – одну из его главных отличительных характеристик. Большинство важнейших представителей «Нового атеизма», которые формируют общественное мнение, ведут свою деятельность по большей части в сети Интернет. В качестве примера подобных образований можно привести, например: «Project Reason» (Проект разума) или «The Richard Dawkins Foundation» (Фонд Ричарда Докинза) [16]. На платформе YouTube встречается множество видео с выступлениями представителей «новых атеистов» или ответные полемическими высказывания их оппонентов. Последователи «новых атеистов» ведут различные интернет-блоги,

как например: *Butterflies and Wheels*, *Why Evolution Is True*, *Pharangyula*. Интернет, как способ интеграции, сыграл ведущую роль в массовом распространении идеологии указанного движения, его последователи активно используют интернет-сайты, где смело высказывают свои идеи и ведут дебаты с верующими. Профессор Бэнс Нэнэй, исходя из сложившегося вокруг этих авторов своеобразного светского культа, именует их «медиа-пророками с несколькими миллионами последователей в Твиттере» [17, p.6].

В статье «Why I Don't Believe in the New Atheism» (Почему я не верю в Новый атеизм) редактор научного журнала «Свободная мысль» Т. Флинн, впервые назвал Ричарда Докинза, Сэма Харриса, Кристофера Хитченса и Дэниела Деннета «всадниками атеизма» (это наименование стали в дальнейшем использовать другие авторы), аналогично четырем всадникам из Апокалипсиса. Это название было усвоено самими «новыми атеистами», в частности, так был назван документальный фильм с их участием (такая ирония становится символической, если учесть, что в Апокалипсисе эти четыре всадника изображают собой войну, смерть, болезнь и голод). Эта «апокалиптическая четверка» (затем к ним присоединились и другие авторы) буквально взорвала западный мир своими произведениями, разоблачающими религию и веру в Бога. Важно отметить, что двое из них – Докинз и Стенджер – практикующие ученые (биолог-эволюционист и физик-теоретик соответственно) рассматривают бытие Бога как научную гипотезу, которая может быть проверена стандартными научными методами, а религия становится предметом их научного анализа и с его же помощью, как они считают, опровергается.

Научно-популярные работы Докинза (регулярно переводимые на другие европейские языки) посвящены, в ос-

новном, популяризации и объяснению атеистической интерпретации теории эволюции Дарвина и биологического механизма естественного отбора. Первая известная книга Докинза «Эгоистичный ген» (вышедшая в 1976 году), имела феноменальный успех у читателей. Она написана как введение в теорию эволюции Дарвина, объясняя целый ряд алогичных гипотез, такие как теория альтруизма, процесс, как кажется эгоистичный, так и естественный отбор. Главное достоинство данной книги в том, что в ней Докинз изложил эти сложные биологические теории удивительно ясно и доступно для неподготовленного читателя. Ричард Докинз известен также как последовательный критик теории креационизма и концепции «разумного замысла». В первой своей книге по этой тематике: «Слепой часовщик» (1986) он пытался оспорить известный креационистский аргумент в вопросе объяснения сверхъестественного создателя.

Нельзя не заметить изменений, произошедших в риторике и самом тоне сочинений Докинза. Как отмечает в своей рецензии на книгу «Капеллан дьявола» философ М. Рьюз, «внимание Докинза перескочило с сочинений о науке для популярной аудитории к всесторонней атаке христианства» [18]. Если в «Эгоистичном гене» (1976) Докинз лишь вскользь замечает: «Нам теперь нет нужды обращаться к суевериям, когда мы сталкиваемся с извечными проблемами: существует ли смысл жизни? Для чего мы живем? Что есть человек?» [19], то последние его работы представляет собой попытку выстроить целостное мировоззрение современного атеиста, своего рода учебник основного «анти богословия». Серия его последующих научно-популярных книг: («River Out of Eden» (Река из Эдема) (1995 год), «Climbing Mount Improbable» (Восхождение на гору невероятного) (1996 год), «The Rainbow. Science, Delusion and the Appetite for

Wonder» (Расплетая радугу. Наука, заблуждения и потребность изумляться) (1998 год), «A Devil's Chaplain: Reflections on Hope, Lies, Science, and Love» (Капеллан дьявола. Размышления о надежде, лжи, науке и любви) (2003 год), «The Ancestor's Tale» (Рассказ предка» (2004 год)) отличаются постепенным усилением в них атеистической, антирелигиозной составляющей. Эту же тенденцию в эволюции мировоззрения Докинза можно увидеть из анализа его выступлений на радио и телевидении, а также в многочисленных дебатах в тоже время. «Известный научный популяризатор превратился в фанатичного антирелигиозного полемиста, фанатично проповедующего, нежели аргументирующего свою мировоззренческую позицию» [18].

В конце 2006 года вышла в свет очередная книга Ричарда Докинза «Бог как иллюзия» или «Заблуждение Богом» (God's Delusion, 2006.), в которой он выражает мировоззрение современного ученого-атеиста, использует рациональный подход и научный метод при рассмотрении вопросов религии и религиозной веры. По сути, эта работа является компендиумом серии предшествующих его научно-популярных трудов, которые были перечислены выше, но занимает отдельное место, став литературной доминантой «Нового атеизма».

На страницах книги встречаются не только колкие высказывания о религии (в основном о христианстве), но и неприкрытое кощунство. Как отмечает один из самых последовательных критиков Докинза Алвин Плантинга: «Докинз, пожалуй, самый популярный научный писатель в мире... Но в книге «Бог как иллюзия» науки совсем немного; это, в основном, философия и теология (возможно, «атеология» будет более подходящим термином) и эволюционная психология, наряду с существенным количеством социальных комментариев, порицающих религию

и ее якобы пагубные последствия». Автор пишет, что не намерен никого обижать, но «имеет право снять белые перчатки и быть саркастичным, поскольку не видит принципиального отличия между религиозной верой и политической идеологией». Добавим, что в критике Докинза заметно преобладание иронии в отношении концепции Бога над аргументами, претендующими на научность. Вопреки декларируемым целям, Докинз больше высмеивает веру и креационизм, а не старается обосновать свой подход логически.

Как уже отмечалось выше, в содержании работы Докинза нет ничего особенно оригинального, но можно выделить два положения, на которых он особенно настаивает. Во-первых, Докинз считает вредным и опасным не только религиозный экстремизм, но даже и проявления умеренной религиозности: Во-вторых, по мнению Докинза, вера в Бога должна быть проверена научным методом, который разоблачает несостоятельность религии.

По мнению Докинза, уважение к религиозным верованиям должно быть прекращено просто потому, что они являются религиозными верованиями. По Докинзу, религиозная вера - это убежденность, несмотря на отсутствие эмпирических доказательств, а часто и вопреки им (это определение впервые употребляется в работе "Эгоистичный ген" (1976)). Однако, признавая религиозную веру как крайне важный элемент человеческого знания и восприятия, Докинз, в то же время, различает «хорошие» и «плохие» основания такой веры. «Хорошими» он считает доказательства, полученные в результате наблюдений, «плохими» – откровение, традиции и авторитет.

Известный философ-атеист Майкл Руз писал: «Хороший ученый глубоко исследует предмет, о котором он собирается писать. Этого Докинз не сделал. Он и не философ, и не теолог. Я, к при-

меру, не биолог, но, по крайней мере, прежде чем писать, я глубоко изучаю свой предмет. А эта его заносчивость и педантичное высокомерие... Книга Докинза подтверждает мою оценку теории эволюции как псевдорелигии. Его секулярный гуманизм также имеет квазирелигиозные характеристики» [20]. Британский теолог Алистер Макграт ставит в упрек Докинзу несоблюдение им же тех самых стандартов научности, которые он предъявляет к исследованию религиозной веры. По его мнению, критика религии Ричардом Докинзом «основана на рассказах с чужих слов и анекдотических свидетельствах вместо серьезных исследований и отличается скорее риторикой, чем рациональностью» [21, с. 128-129].

Эта волна критики могла бы вызвать, по крайней мере, какую-то коррекцию в аргументах, но, похоже, прошла совершенно незамеченной. В 2019 году вышла книга Докинза *Outgrowing God: A Beginner's Guide* («Перерастая Бога: пособие для начинающих», перевод на русский язык сделан в 2022 году А. Гопко), в которой автор не приводит новых доказательств, а только упорно повторяет старые.

Книга Докинза «Бог как иллюзия» начинается с описания того, что он называет «гипотезой Бога». Это идея о том, что «Вселенная и все, что в ней есть», было задумано неким «сверхчеловеческим сверхъестественным разумом». Этот разум может быть как личным (христианство), так и безличным (деизм). Автора интересуют не отдельные характеристики Бога, описанные в той или иной религии, а вопрос о том, в какой форме «гипотеза Бога» может быть обоснована. Его ответ: «почти наверняка нет». В основном он обсуждает христианство, которое, по его мнению, часто боролось с наукой, а отчасти потому, что его религиозные традиции известны ему лучше всего (он вырос в англиканской семье).

Докинз кратко суммирует, и приводит главные аргументы книги к шести основным тезисам:

– одной из основных задач человеческого разума на протяжении столетий была «попытка объяснить появления в мире сложных и маловероятных объектов, которые выглядят так, как будто они были специально спроектированы»;

– возникает естественное искушение подумать, что «объекты, напоминающие продукты дизайна, действительно спроектированы»;

– это искушение заводит в тупик, так как «гипотеза Творца сразу же поднимает еще более серьезную проблему о появлении самого Творца»;

– наиболее обоснованной является дарвиновская теория эволюции и естественного отбора» и «иллюзия дизайна» организмов теперь не более чем иллюзия;

– подобное дарвиновской теории еще предстоит открыть в физике;

– мы не должны терять надежду найти подобный биологическому подход в физике.

Таким образом, по мнению Докинза, «гипотеза Бога» – это научная гипотеза, нуждающаяся в доказательстве, и к ней следует относиться с тем же недоверием, как и к другой гипотезе. «Бога почти наверняка не существует», – таков пока «главный вывод книги».

Признание исключительности и истинности дарвиновской теории эволюции является одним из важных аспектов «нового атеизма» Докинза. Именно эта теория, по мнению «новых атеистов», «является единственной научной теорией, способной противостоять нависшей угрозе популярного креационизма» [10, с. 97].

Хотя в обсуждении антропологических причин религии Докинз не выходит за рамки традиции Просвещения, он вносит интересный штрих в свои теории о происхождении религиозных

взглядов и верований. Так, он рассматривает религию как «побочный продукт» эволюции и вводит понятие «религии - мема».

Докинз противопоставляет религиозные моральные ценности и их происхождение светским, а также рассматривает эволюционное развитие моральных ценностей. На вопрос: «Если не Бог является источником моральных заповедей, то откуда же они берутся?» – Докинз отвечает, что продуктом эволюции является и мораль. Если окажется, что люди нуждаются в Боге для поддержания своего нравственного поведения, это не означает, что существование Бога необходимо или доказуемо. «Безусловно, стратегия программирования эгоистичного поведения носителя не всегда ведет к выживанию гена в конкретном носителе: например, стратегия взаимного альтруизма тоже вполне успешно справляется с такой задачей» [10, с. 135]. По мнению Докинза, мораль, существующая в нашем обществе, является своего рода «ошибкой» и может рассматриваться как «сбой эволюционных закономерностей». Следствием эволюционного подхода к морали является вывод о том, что мораль возникла до религии, и не является ее производной.

В целом Докинз подходит к опровержению религии с позиций рационализма, используя достижения современного естествознания, критикуя доказательства существования Бога с точки зрения «здорового смысла» и используя факты из области естественных наук. По мнению исследуемого автора, религия – атавизм, у которого в современном обществе нет будущего. Что предлагает автор взамен – разум (редуцированный в первую очередь к естественнонаучному методу: верить нужно только научно доказуемым утверждениям о реальности (сциентизм)), и натурализм – все есть материя. Главная логическая сцепка Докинза здесь выглядит так: Бога нет, вера

есть иллюзия, а религия — пустая затея и зло, поскольку существует биология, основополагающим началом которой является эволюционная теория. Рассмотрим этот «основной вывод книги» в следующем параграфе настоящей работы.

При этом Докинз пишет, что его «энтузиазм в отношении науки часто называют религиозным». Он считает, что такое благоговение перед сложностью видимой природы лежит в основе «эйнштейновской религии», поскольку Альберт Эйнштейн использовал слово «Бог» в качестве метафоры для обозначения «тайны Вселенной». В своей книге «Бог как иллюзия» Докинз пишет, что «бытие или небытие Бога — это научное утверждение, касающееся устройства Вселенной, и как таковое оно нуждается в доказательстве, хотя на практике доказать его невозможно» [21]. Преувеличивая возможности эмпирического подхода, рассматриваемый нами автор впадает в карикатурное представление о религии, основанное на слепой вере и недоказуемых утверждениях. На наш взгляд, к исследованию религии нужно подходить из того, что она ближе к гуманитарным наукам, где основной метод изучения не наблюдение, а интерпретация. Изучая, например, текст «Одиссеи» Гомера, который материален, грамотный человек пытается понять ее смысл. А верующий смотрит на физический мир и пытается понять цель его существования. Это, конечно, не доказывает истинность религии, но от религии нельзя ожидать такой же доказательной способности, как от естественных наук, а естественные науки не могут доказать истинность религии.

В своей книге «Бог как иллюзия» Докинз утверждает, что наука использует свидетельства, чтобы открывать правду о вселенной, и что на протяжении веков она улучшалась, несмотря на сопротивление религии. Хотя он вынужден признать, что наука

выросла из религиозной традиции, но религия, по его мнению, учит нас довольствоваться непониманием. По Докинзу получается, что когда мы рассматриваем красоту мира и задаемся вопросом, как он стал таким какой он есть, нас естественно переполняет чувство благоговения, чувство восхищения и мы чувствуем желание поклоняться чему-то. Но, сейчас наука, по мнению ученого, достигла освобождения от этого импульса приписывать эти вещи создателю.

На категориальную ошибку в подобных рассуждениях Докинзу указывал доктор Джон Леннокс, с которым у британского этолога состоялось несколько знаменитых публичных дебатов в Оксфорде. Леннокс отмечал на упреки Докинза в «использовании магии в своих рассуждениях», что «трусливая попытка предположить, что если мы чего-то не понимаем, значит, это сделала магия» — это обвинение в использование классического аргумента «Бог пробелов (или Бог белых пятен)» — логической ошибки, состоящей в том, что неизвестное замещается некоторым мифом и более не считается неизвестным (наука на данный момент не может объяснить явление А, следовательно, явление А происходит вследствие вмешательства Бога (богов)). Немецкий теолог и участник антинацистского заговора Дитрих Бонхеффер, находившись в тюрьме в период войны, писал: «Как неправильно использовать Бога в качестве временного промежутка для неполноты нашего знания. Если на самом деле границы познания отодвигаются все дальше и дальше, что неизбежно, то Бог отодвигается вместе с ними и, следовательно, постоянно отстывает. Мы должны найти Бога в том, что мы знаем, а не в том, чего мы не знаем» [22]. Бонхеффер пытался преодолеть проблему «Бога белых пятен», чтобы наполнить христианскую теологию новыми силами и смыслами, такая те-

ология должна быть лишена оправдательных и околонучных тем.

Автор термина "Бог белых пятен", геолог и химик Чарльз Коулсон, в работе «Наука и христианская вера» писал: «Нет никакого «Бога белых пятен», который мог бы взять на себя управление в тех стратегических местах, где наука терпит неудачу; и причина в том, что белые пятна такого рода имеют неопостижимую привычку сокращаться». Коулсон делает категорический тезис: либо Бог есть во всей природе, либо его нет вообще.

Сегодня христиане используют идею «Бога белых пятен» для объяснения происхождения Большого взрыва, живой клетки из неживой материи, парадокса макромира и микромира. История науки показывает, что сокращение места для Бога в природе будет происходить всегда. Если раньше эту идею использовали христианские теологи для критики проблемных мест в христианстве, то теперь эту идею используют атеисты и скептики для критики религии.

Так что наука в современном представлении ограничена тем, что можно назвать методологическим натурализмом (не путать с простым натурализмом). По мнению Докинза, существо-

вание Бога – это научная гипотеза, нуждающаяся в доказательстве, а веру в Бога необходимо проверять научными методами, чтобы выявить несостоятельность религии. Главный постулат изучаемого автора состоит в том, что религия основана на научных утверждениях. Следовательно, к Богу и всему остальному, о чем говорит религия, можно подходить с позиций науки и разума. Неудивительно, что научная гипотеза Докинза о Боге проваливается «тест», поскольку оказывается очень плохой гипотезой с нулевой объяснительной способностью. Утверждение Докинза об исследовании религиозности естественно-научными способами, крайне спорно. Критики Докинза неоднократно отмечали необоснованность того, что предмет религии трансцендентен, а не эмпиричен, и понятия, с которыми она имеет дело, не являются эмпирическими – это очевидным образом лежат вне компетенции естественных наук. По сути, аргументы Докинза в критике существования трансцендентного Бога не выходят за рамки высказанного атеистами – представителями естествознания XIX в. и отличается только большей эмоциональной экспрессией.

Список литературы / References

1. Фазлеева Р.Р. Новейшая история свободомыслия: учебное пособие. Казань, 2016.

2. Clarke P.B. The Oxford Handbook of the Sociology of Religion. Oxford Handbooks Online, 2009.

3. Dawkins R.K. Time to Stand Up // Freethought Today (Madison, Wis.), 18; 8 (2001) [Электронный ресурс]. URL: http://ffrf-rg.translate.google/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=ru&_x_tr_hl=ru&_x_tr_pto=sc&_x_tr_hist=true (дата обращения: 12.07.2023).

4. Wolf G. The Church of the Non-Believers [Электронный ресурс]. URL: <http://archive.wired.com/wired/archive/14.11/atheism.html> (дата обращения: 12.07.2023).

5. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 томах. М, 2006. Т. 1.

6. Plantinga A. C. Naturalism, Theism, Obligation and Supervenience// Faith and Philosophy. 2010. Vol. 27. №.3. P. 247-272; [Электронный ресурс]. URL: <https://philpapers.org/rec/PLANTO> (дата обращения: 28.07.2023);

7. Peels R. Are Naturalism And Moral Realism Incompatible?//Religious Studies. 2014. №50. P. 77-86. [Электронный ресурс]. URL: https://www.researchgate.net/publication/271898951_Are_naturalism_and_moral_realism_incompatible (дата обращения 28.07.2023)/

8. Aslan R. Sam Harris and “New Atheists” aren’t new, aren’t even atheists. 2014 [Электронный ресурс]. URL: https://www.salon.com/2014/11/21/reza_aslan_sam_harris_and_new_atheists_arent_new_arent_even_atheists/ (дата обращения: 13.07.2023).
9. Hitchens E.C. Letters to a young contrarian. Basic Books [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hachettebookgroup.com/titles/christopher-hitchens/letters-to-a-young-contrarian/9780465030330/?lens=basic-books> (дата обращения: 17.07.2023).
10. Докинз Р. Бог как иллюзия. М., 2008.
11. Haught J.F. God and the New Atheism. Kentucky: Westminster John Knox Press, 2008 [Электронный ресурс]. URL: <https://freethoughts.dorshon.com/wp-content/uploads/God-and-the-New-Atheism.pdf> (дата обращения: 20.06.2023);
12. Reitan E. Is God a delusion? New York: Wiley Blackwell, 2008. [Электронный ресурс]. URL: <https://philpapers.org/rec/REIORA> (дата обращения: 20.06.2023).
13. Amarasingam A. What Is the New Atheism?// Religion and the New Atheism: A Critical Appraisal, ed.by Amarnath Amarasingam. Leiden: Brill, 2010.
14. Камалдинов А.В. Критика идей «Нового атеизма» в современном англо-американском дискурсе // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2019. Т. 8. № 2А. С. 117-123.
15. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.project-reason.org/> [дата обращения 06.07.2023], <https://richarddawkins.net/> [дата обращения 06.07.2023].
16. Nanay B. The new atheists are not atheist enough. 2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://theconversation.com/the-new-atheists-are-notatheist-enough-82966> (дата обращения: 15.07.2023).
17. Ruse M. Through a Glass, Darkly. American Scientist 91 (2003).
18. Макграт А.Э. Является ли «научное богословие» интеллектуальным нонсенсом? Диалог с Ричардом Докинзом. 2009 [Электронный ресурс]. URL: <https://bogoslav.ru/article/386477> (дата обращения: 25.06.2023).
19. Flynn T. Why I Don’t Believe in the New Atheism [Электронный ресурс]. URL: http://www.secularhumanism.org/index.php?section=library&page=flynn_30_3 (дата обращения: 25.06.2023).
20. McGrath A.E. The Dawkins Delusion? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ivpress.com/cgi-ivpress/book.pl/review/code=3721> (дата обращения: 12.06.2023).
21. Coyne J. Faith versus fact. New York: Viking, 2015 [Электронный ресурс]. URL: https://www.academia.edu/13957150/Review_Article_on_Jerry_Coyne_Faith_versus_Fact_Why_Science_and_Religion_are_Incompatible New York Viking 2015 311 pages (дата обращения: 20.07.2023).
22. Bonhoeffer D. Letter to Eberhard Bethge, 29 May 1944. P. 310–312. [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.tcu.edu/staff/bellinger/60013/Letters-from-prison.pdf> (дата обращения: 10.07.2023).

Информация об авторе

Рожнов Роман Алексеевич, аспирант, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, кафедра религиоведения, e-mail: ekonom@raifa.ru

Information about author

Rozhnov Roman Alekseevich, graduate student, Kazan (Volga Region) Federal University, Institute of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications, Department of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications, Department of Religious Studies. e-mail: ekonom@raifa.ru

Поступила в редакцию 17.01.2025; принята к публикации 16.03.2025.
Received 17.01.2025; Accepted 16.03.2025.