

5.4.5. – Политическая социология (социологические науки)

Научная статья

Research article

УДК 327.5

<https://doi.org/10.26907/2079-5912.2024.1.21-30>

**«Большая игра» мировых держав
и социальная база антагонизмов**

Беляев В.А., Сибеева Г.Р.

*Казанский национальный исследовательский технический университет
им.А.Н.Туполева – КАИ, 420111, Казань, Российская Федерация
Казанский государственный энергетический университет,
420066, Казань, Российская Федерация*

Аннотация. В статье обосновывается разведение понятий единства цели стратегии (в том числе стратегии ответственности «кругового обзора») и изменчивости главного и основного противника. Авторы полагают, что главный противник Запада на данный момент – Россия, а основной противник на большой стратегический период – Китай. Аргументирована несостоятельность одновременного противостояния Запада этим антагонистам. Авторы разбирают причины вариативности «Большой игры» мировых держав. Выделены и систематизированы «глобалистские» слои. Выделены группы антагонистов и внутри самой России. Рассмотрены варианты конфликтов, которые могут спровоцировать данные группы, и возможности их союза и политического продвижения. Раскрыты также основные виды западничества.

Ключевые слова: антагонист, «Большая игра» мировых держав, буржуазия, движение social justice warriors, глобализм.

Для цитирования: Беляев В.А., Сибеева Г.Р. «Большая игра» мировых держав и социальная база антагонизмов. *Казанский социально-гуманитарный вестник*. 2024;(1(64)):21–30.

**The "Great Game" of World Powers
and the social base of antagonisms**

Belyaev V.A., Sibeeva G.R.

*Kazan National Research Technical University named after A.N.Tupolev – KAI, Kazan,
420111, Russian Federation
Kazan State Power Engineering University, Kazan, 420066, Russian Federation*

Abstract. The article substantiates the separation of the concepts of the unity of purpose of the strategy (including the strategy of responsibility of the "circular review") and the variability of the main and main enemy. The authors believe that the main opponent of the West at the moment is Russia, and the main opponent for a long strategic period is China. The inconsistency of the West's simultaneous opposition to these antagonists is argued. The authors analyze the reasons for

the variability of the "Big Game" of the world powers. The "globalist" layers are identified and systematized. The groups of antagonists within Russia itself are also highlighted. The variants of conflicts that can provoke these groups and the possibilities of their union and political advancement are considered. The main types of Westernism are also revealed.

Keywords: the antagonist, the "Big Game" of the world powers, the bourgeoisie, the social justice warriors movement, globalism.

For citation: Belyaev V.A., Sibaeva G.R. The "Great Game" of World Powers and the social base of antagonisms. The Kazan Socially-Humanitarian Bulletin. 2024;(1 (64)):21–30. (In Russ.)

Введение

Антагонизмы в мировой политике бывают разные: от противостояния мировых и сверхдержав, до конфликта социальных сил, поддерживающих ту или иную внешнеполитическую линию. Первые из них достаточно формализованы и организованы – в военно-политические блоки, договоры и соглашения. Важнейшим таким конфликтом является «Большая игра» (или «Игра Теней») ряда мировых держав против России, ведомая уже не первое столетие. Ведущую роль со стороны Запада в этой «Игре Теней» попеременно играют разные страны. Вторые (социальные силы) зачастую являются весьма рыхлыми, ибо зависят от степени осознания своих коренных интересов теми или иными социополитическими стратами и от противоречий в общественном сознании, имеющих «выход» в виде равнодействующей названных интересов и потребностей. Их вектор способен быстро меняться в силу изменения соотношения сил внутри страны и из-за смены приоритетов в каждом из таких слоев.

Методы

В статье использован метод анализа документов и литературы, среди них – международных договоров по безопасности, указов Президента РФ, выступлений крупнейших политиков мира, монографий и статей как прошлого, так и современности – зарубеж-

ных и российских. Применен и метод наблюдения за социополитическими процессами в мире и в рамках отдельных цивилизаций.

Результаты и обсуждение

Западная цивилизация и ее гегемон никогда не жили без нахождения врага. Этот многовековой процесс поиска врага обусловлен: а) природой Западной цивилизации, основанной на экспансии, экстенсивном пути socioэкономического развития, захвате все новых рынков стран, еще не попавших под неокOLONIAльное иго Запада или вышедших из-под него (попытки Запада переделит мир в виде двух мировых войн в свое время лишь сузили зону влияния и эксплуатации со стороны Запада); б) необходимостью мобилизации населения вокруг власти в условиях кризисов, сотрясающих капитализм; в) потребностью контролирующего основные партии западных стран ВПК (военно-промышленного комплекса) в росте военных расходов.

В этом плане не стоит смешивать стабильную главную цель (например, у США – сохранение собственной гегемонии) и изменчивых *главного* и *основного* противников. В 1991 г. основной противник США и всего Запада (в лице СССР и Восточного блока) был развален, и его потеря, наряду с торжеством Запада и верой в грядущий новый мировой порядок с одним гегемоном, породила растерянность не только у со-

ветологов, но и в целом у правящих элит Запада. Нечем стало оправдывать рост военных расходов и наступление на права трудящихся стран Запада. Начался весьма хаотичный поиск новых врагов – то в виде террористов (большая часть организаций которых и была создана Западом для хаотизации мирового порядка и репрезентации их в качестве противников), то в виде «Оси зла», в которую включали «страны-изгои», т.е. государства, вышедшие из-под западного контроля (КНДР, Иран, Ирак, Сирия, Афганистан, Югославия, Ливия, Куба, Венесуэла, Никарагуа, Боливия). Методы борьбы были разными: в ряде стран Латинской Америки их лидеры одновременно умерли от рака, в других было достаточно «цветной революции» (т.е. переворота), а во многих случаях Запад не погнушался и прямой интервенцией и оккупацией (с убийством лидеров Ирака, Ливии, Югославии). Однако эти противники чаще всего легко «проглатывались» Западом (или были слабы и далеки от США и Европы) и потому слабо укладывались в представления населения западных стран о *реальной* опасности.

Надо было спровоцировать *крупного*, но в то же время *ослабленного* политического игрока, чтобы противостояние с ним не создавало реальной угрозы безопасности, а было фантомом, симулякром для пропаганды. «Петли анаконды», сжимаемые вокруг РФ, и были призваны отыскать, т.е. объявить такого врага, нарушить его жизненно важные интересы и «наказать» в случае бунта. Недовольство даже компрадорских властей РФ в 1990-е годы все большим придвижением НАТО к ее границам было типичным «бунтом на коленях», даже не Фрондой (эффектные, но не эффективные «петля Примакова» и «бросок на Приштину»), ибо не останавливало Запад ни на год.

Лишь победа России над сепаратизмом ряда регионов, вытеснение

отдельных ключевых компрадоров из рядов правящей элиты в России и замена их на индигенизированных политиков (пусть не во всех отраслях власти), а в экономике – на национальную (производительную) буржуазию позволили сформулировать новые цели и внешней политики России, а Мюнхенская речь В.В. Путина в 2007 г. и отражение Россией агрессии Грузии «8.08.2008» показали серьезность начала противодействия России экспансии Запада. Но Запад видел слабость оборонного комплекса России и не верил в возрождение ее потенциала. С тех пор Россия лишь укрепляла свою экономику в целом и оборонную промышленность, в частности, и в итоге стала решительнее отстаивать свою безопасность.

Поэтому *главный* противник США на данный момент – Россия, а *основной* (на большой стратегический этап) – Китай, пока не очень сильный в военном отношении. Точнее, это сформулировано так: лидеры стран НАТО на саммите в Мадриде в июне 2022 г. официально объявили РФ «наиболее значительной и прямой угрозой безопасности членов НАТО и миру и стабильности в евроатлантическом регионе», КНР – «вызовом нашим интересам, безопасности и ценностям», «стремящимся подорвать основанный на правилах международный порядок», а терроризм – «прямой угрозой безопасности населения наших стран», повторив фейки о творимом Россией «сексуальном насилии» и жестокости на Украине. В принятой там же Стратегической концепции НАТО альянс присваивает себе «ответственность за обеспечение нашей коллективной обороны на базе подхода кругового обзора («360 градусов»)). В ней также определены три ключевые задачи НАТО – сдерживание и оборона; предотвращение кризисов и кризисное регулирование; и безопасность» [1], т.е. продолжение вмешательства в дела

всех стран мира, организация переворотов и вторжений, которые законны, если осуществляются НАТО.

У Российской цивилизации никогда не было такой необходимости в поиске злого врага, поскольку она не основана на эксплуатации, уничтожении или насильственной ассимиляции иных народов.

Вместе с тем именно это кардинальное отличие наших цивилизаций заставляет Запад стремиться к уничтожению России как державы. Это происходит в рамках «Большой игры», в которую обычно включают геополитическое противостояние Англии и России в Южной и Центральной Азии, колониальную экспансию Англии на юге Азии и препятствие для нее в виде России в 19–20 вв. [2-5], и новой «Большой игры» – конфронтации США с СССР-Россией (а теперь и Китаем) с 1945 г. В то же время борьба Англии с Россией началась не в Азии и не в XIX в., а гораздо раньше, со времен Ивана Грозного, включала участие Англии в убийстве ряда российских царей. Даже когда Англия соглашалась на союз с Россией, все равно относилась к нему иронично и высокомерно. Одновременно Англия всегда старалась построить антироссийский буфер в центре Европы в лице стран-лимитрофов. Как пишет А. Кончаловский, «Англия всегда боялась конкуренции с Россией, она постоянно сталкивалась с Россией с другими государствами. Полтора века назад английский премьер-министр, лорд Палмерстон, признался – «как тяжело жить, когда с Россией никто не воюет». ...Пытаясь ослабить Россию, британцы всегда успешно сражались с нами чужими руками – французскими, немецкими, турецкими» [6]. И не стоит недооценивать роль Британии в атаке против России на современном этапе.

В. Мараховский так описывает мифы о специфике геополитического места Англии: «Британия – историче-

ски не просто удачливая и значимая страна на глобусе. Это страна исключительная и главная. Все прочие империи приходят и уходят.... Британия не просто задает моду в культуре и политике – она по-прежнему лидирует по всем действительно значимым направлениям. Лондон – финансовая столица мира; британское образование для элит – лучшее образование; в частных школах для аристократов преподают тайное знание управления. Британская разведка – знает все. ...Англоманы выводят из него, что высшим счастьем для человека является переезд в Лондон, перевоз туда капиталов и детишек, и встраивание ...в число управляющих миром британцев. ...Англофобы же полагают, что посторонних британцы все равно к себе не принимают, поэтому остается только фрустрировать» [7]. И действительно, Англия контролирует внешнюю политику Канады, Австралии, Новой Зеландии, других доминионов и членов «Содружества».

Политолог Ю. Городненко задолго до 2022 г. был убежден, что «решение британского правительства выдать госорганам право арестовывать активы и счета российского бизнеса без решений судов еще больше ухудшило ситуацию. ...Впервые в XXI веке один из ведущих политиков страны, именующей себя «цитаделью демократии», без тени стеснения фактически объявил о попытке организации олигархического переворота в другой стране» [8].

Конечно, Англия в XX-XXI вв. потеряла позиции мировой державы, утратила свою колониальную империю, но сохранила Содружество и доминионы как «мягкую силу» в виде неокOLONиальной структуры и в форме превращения английского языка в «лингва франка» (от итальянского: франкский язык) – чисто функциональный и потому часто искаженный (вплоть до «пиджин инглиш») тип языка, используемый в качестве средства общения

между странами и их разноязыкими гражданами лишь в некоторых сферах социополитического, экономического и культурного взаимодействия.

В период Войны в Испании (1936-1939 гг.) и Великой Отечественной войны на место Англии в «Большой игре» выдвинулась нацистская Германия и практически весь континент Европы, война стала горячей, и ее целью было прямое уничтожение СССР.

После 1945 г. на место Великобритании, как писал У. Черчилль в 4-м томе своей «Истории англоязычных народов» [9], пришли ее наследники в виде США, быстро ставших сверхдержавой благодаря монополии доллара как «мировых денег» (и во времена бивалютной Бреттон-Вудской системы, и тем более после ее краха в 1971 г. в результате подписания Смитсоновского соглашения), военной мощи и ее использованию в любой точке Земли и скупке «мозгов», интеллигенции по всему миру. С 1991 г. эта сверхдержава превратилась в мирового гегемона в однополюсном мире.

Кроме повторения опыта древнего Рима, Империи Карла Великого, Англии, США обладает и своей спецификой в обосновании гегемонии. Как пишет С. Черняховский, «США – страна и культура, которая существует на месте покоренного ими политически и уничтоженного культурно пространства. Их политическая культура – культура покорения и уничтожения непокорных. Основу для США создали эмигрировавшие из Британии в первой половине XVII века протестанты разных направлений. ...У них было много войн с довольно высокоразвитым местным населением и много договоров с ними – все кончилось тем, что индейцы были почти поголовно уничтожены, а остатки загнаны в резервации. Потому что американцы заключали с ними лишь те договора, которые были выгодны им самим, а если после неудачной войны вдруг вынуждены были заключать

равноправные, то обязательно их нарушали. Ко всему прочему, они изначально были носителями не кодифицированного, но прецедентного права. Это означает, что никакая записанная в законе либо договоре норма не имеет абсолютного значения и может быть интерпретирована соответственно новым обстоятельствам. ...В полном сочетании с их пониманием они приняли как аксиому, что на их территории действует только их право и не действует международное и, соответственно, что их право действует не только на их территории, но и на территории всего мира. В этом отношении в своей твердой уверенности, что их власть от бога по происхождению и обязательна к исполнению как власть абсолютная, американцы вполне равняются с наиболее деспотичными абсолютистскими правителями Европы XVII-XVIII веков. ... Переговоры для США – это не процесс согласования, это процесс оформления уступок со стороны их конкурента. ... Поэтому достичь с ними равноправной и взаимовыгодной договоренности можно только в том случае, если почему-либо это для них крайне необходимо, а недостижение договоренности почему-либо критически опасно. ... Отношения СССР и США 1940-х и даже времен разрядки – это отношения сильных. Отношение США в ту эпоху к СССР было отношением к сильному, а в 70-е годы – как к более сильному. После разрушения СССР США всегда относились к России как к слабому: в 1990-е годы как слабому, но заискивавшему, в 2000-е как к слабому, но дерзавшему. Со слабыми могут соблюдать снисходительную вежливость, но с ними не разговаривают и не ведут себя как с сильным [10].

США де-факто оккупировали всю Европу – от Италии до Германии. Так, грузинский политолог А. Хидирбегишвили логично оценивает слова президента России. «25 января Путин впервые практически назвал советские

(впоследствии – российские) войска в Германии после 1945 года оккупационными. «Германия была разделена, как известно, на четыре сектора – американский, английский, французский и советский. Так вот, Советский Союз оформил прекращение этого оккупационного статуса, а Соединенные Штаты – нет. Поэтому американские войска в Германии юридически и по факту остаются оккупационными», – заявил Путин. ...Шеварднадзе вывел из Германии Западную группу войск в одностороннем порядке, не потребовав, чтобы вместе с русскими Германию покинули и американцы» [11].

Собственно, и остальные страны Европы являются объектом, а не субъектом политики. Как пишут политологи, «в 2008 году в мире разразился системный мировой экономический кризис. ...А система эта, не много не мало – Бреттон-Вудская система, основанная на долларе. ...Старую систему спасти невозможно.... Игра идет за места в новой системе. ...Сама Украина не участник войны, она поле боя. ...Получить место в ряду тех, кто будет вырабатывать правила нового мира. ...Чтобы оказаться там, необходимо иметь силовые, технологические, финансовые, промышленные, природные, человеческие ресурсы, достаточные для автономного существования в новом мире. ...США стали мировым гегемоном потому, что являлись победителями во второй мировой войне, лидерами технологической гонки, а заодно и фабрикой мира. То же самое можно сказать о СССР. Именно поэтому в мире было две сверхдержавы. Потом осталась одна. Но победили нас американцы ценой уничтожения своей системы. Чтобы победить, они были вынуждены отказаться от роли мировой фабрики, перенеся производство в страны с дешевой рабочей силой. ...Поэтому, они уже ведут работу по созданию своей зоны, под названием AUKUS. ...Мировая фабрика – это

Китай. А в технологической сфере основные конкуренты – Европа, Япония и тот же Китай. ...Нельзя отторгнуть территорию у ядерной сверхдержавы. ...А значит, ...целью войны Украины против России является вовсе не Россия, а ЕС. Цель – лишить Европу технологического лидерства. ...Проигрыш России для Америки недопустим, потому что это усилит ЕС и вынудит Россию вновь поставлять в Европу ресурсы на их условиях, либо же вынудит Россию уйти под Китай, а это ещё хуже ...США и Англия играют в гораздо более сложную партию, в которой реальной целью является уничтожение ЕС» [12].

В стратегии безопасности США откровенно записано: «Перед нами встают три главных комплекса вызовов – ревизионистские усилия Китая и России, страны-изгои Иран и Северная Корея, и международные террористические организации, нацеленные на активные действия против Соединенных Штатов, а ядерное оружие РФ при этом представляет для США самую серьезную угрозу» [13].

Отсутствие реального антагониста, второго полюса мировой системы привело к разбалансировке международных отношений, чем пользуются Штаты. Так, экс-президент США Дж. Картер назвал США «самой воинственной страной в мире». ...По замечанию Картера, за 242 года своего существования Соединенные Штаты находились в мире только 16 лет. А если учитывать все войны, военные нападения, оккупацию чужих территорий, то в истории США было всего пять лет мира: 1976-й ...и 1977–1980 гг.... Опрос Pew Research Center, проведенный в 2017 году, показал, что рекордное количество людей, опрошенных в 30 странах, рассматривают мощь и влияние США как «основную угрозу» безопасности в мире [14]. Согласно Исследовательской службе Конгресса США, после 1991 г. зафиксирован 251 случай использования ВС США за рубежом. По данным Бюро

по переписи населения Штатов, по состоянию на 2022 год в США числится свыше 16 млн. ветеранов – т.е. лиц, непосредственно принимавших участие в боевых действиях, хотя на США никто не нападает.

Как подчеркивает политолог С. Ищенко, «Прием Финляндии в НАТО окончательно превратил Балтику во «внутреннее озеро альянса».... РФ надежно контролирует лишь чуть более 7% береговой линии Балтики..., разорванной надвое между Кронштадтом и Балтийском. ... При серьезном обострении обстановки в этих водах о любом маневре корабельным составом и о его рассредоточении между двумя оставшимися военно-морскими базами нам придется забыть. О выходах в открытое море ...- тоже. ...еще до 4 апреля в этих широтах превосходство НАТО в корабельном составе над силами Балтфлота было не просто огромным. Тотальным! ... все четыре корвета типа «Стерегущий» стоит от греха подальше заранее перевести на Черноморский флот» [15].

Для консолидации западного общества против попытавшейся отстоять свою безопасность России была необходима демонизация РФ, большая, чем при СССР. Так, В. Колесник обоснованно пишет: «В пылу информационной борьбы придумали даже специальный термин «рашизм». «Примечательно, что реальный фашизм, существовавший исторически, никто не называл "итализмом", равно как и национал-социализм никто не называл "немцизмом", т.к. даже самые одиозные политические режимы и идеологии логически нельзя смешивать с отношением к народу этих стран. В случае с РФ мы видим абсолютно однозначно расставленные акценты, которые созданы для усиления ненависти не только к РФ как геополитическому сопернику, но и к её народу», – пишет Е. Павлюк в книге «Когнитивная война» [16]. Однако в этом

случае русофобствующий Запад вновь скатывается к обычному этноцивилизационному расизму. Сюда относятся и тотальная культура отмены (от спорта, искусства и истории до религиозных деятелей и существования РПЦ вне РФ), и особая агрессивность двойных стандартов: никто не вводил никаких санкций и не отдавал оружия врагам США после всех их агрессий против Вьетнама, Кубы, Панамы, Гренады, Югославии, Сирии, Ирака, Ливии и т.д. Так что новая «Большая игра» продолжается.

Ожесточенность борьбы против РФ определяется не только завистью к суверенитету России, которого не осталось у любой страны Европы, но и тоталитаризмом СМИ, не позволяющих ни одного слова, противоречащего «генеральной линии» Вашингтона. Последнее (СМИ) формирует (и само формируется) целый ряд слоев антагонистов России внутри западной цивилизации, к которым можно причислить:

а) *собственно политический истеблишмент* (команда Президента и правящей Демпартии США; *deep State* (глубинное государство), *coat-tails* («фалды пиджака», клиентельная, зависимая часть правящего клана)),

б) *экономический глобализированный блок* (компрадорская буржуазия (финансовая олигархия, ВПК), *культура и шоу-бизнес* (почти все СМИиК и все НКО, Голливуд, ведущие университеты),

в) *политизированные леваки* (полностью подконтрольные США «трансатлантифа» (называющие себя «антифа»), движение *social justice warriors*, эко-радикалы),

г) *«биологические» меньшинства* (ЛГБТ, БЛМ, феминатки, мигранты-*wetbacks*, *body-positives*, «поколение снежинок» и пр.).

В самой России к ее антагонистам относятся:

1) Либерализированные в 1990-е – 2000-е гг. гуманитарии и экс-соровские технари. Различия в пози-

циях либералов-западников в США, и в остальных странах заключается в отношении к своей Родине. В США либералы (Демпартия) наносят ущерб стране своей политикой вывоза капитала, но в остальном стремятся обеспечить национальную безопасность, как они ее понимают. В России (и иных странах) всегда было не так. Существовало два вида западников: последователи Петра I стремились заимствовать с Запада то, что составляло его силу, а западники-смердяковцы открыто желали стать колонией Запада. При этом второй вариант ныне преобладает в среде либералов.

2) В целом в России образовался негласный союз: (а) компрадорски настроенных бюрократов («сислибов»), (б) оттесненных от рычагов власти плутократов, (в) русофобской части либералов, технократии и ряда «звезд» шоу-бизнеса, – явно мешающий мобилизовать общество на борьбу с весьма консолидированной атакой Запада.

3) Сходные «биологические» меньшинства (запрещенные в РФ ЛГБТ-сообщества, экстремистская часть мигрантов из стран СНГ и др.).

4) В новых регионах РФ весьма опасный сегмент населения составляют так называемые «ждуны», всячески содействующие украинским и западным спецслужбам.

Выводы

В целом на мировой арене столкнулись два основных антагониста – США (и их сателлиты) и Россия. В силу ослабления РФ в 1990-е гг. сформировалась гегемония США, подавляющих все иные цивилизации. Вместе с тем потенциально на стороне России, став-

шей, несмотря на незаконные санкции, крупнейшей экономикой Европы и серьезнейшей военной силой, защищающей ценности как эпохи Возрождения (государство-суверенитет-патриотизм, мораль-религия, семья, коллективизм, труд), так и ценности Просвещения (Свободу, Равенство, Братство) в противовес постмодернизму Запада, отвергающего всю указанную аксиологию, находятся интересы всех остальных и части западной цивилизаций, для которых Россия становится не «изгоем», а надеждой на освобождение, индигенизацию.

Заключение

Таким образом, Запад надеялся на скорое уничтожение российской цивилизации, однако появляются новые очаги сопротивления Западу: от России – к осмелевшим Китаю и КНДР, также от России – к Ирану, а от него к хуситам Йемена и антиизраильским силам Ближнего Востока. А разобраться с таким набором одновременных конфликтов антагонистов Западу просто не под силу, в лучшем случае он способен был на «полторы ничьи» (одну глобальную, но прокси-войну и одну локальную, но в любом случае кончающуюся компромиссом). Следовательно, рациональная политика Запада имела бы серьезным антагонистом лишь одного противника. Современная ситуация быстро меняется и сокращает шансы Запада даже на «ничью».

Меняется и соотношение сил внутри каждой цивилизации. Медленно, с попятными движениями, сужаются сектора, ориентированные на неоколониальную глобализацию.

Список литературы / References

1. Заявление по итогам встречи в верхах в Мадриде. Обнародовано главами государств и правительств стран НАТО, участвующими в заседании Североатлантического совета в Мадриде 29 июня 2022 г. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_196951.htm?selectedLocale=ru (дата обращения: 29.06.2022).

Statement on the outcome of the Madrid Summit released by the Heads of State and Government of NATO participating in the North Atlantic Council meeting in Madrid on June 29, 2022. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_196951.htm?selectedLocale=ru (accessed: 29.06.2022).

2. «Большая игра» в Центральной Азии: «Индийский поход» русской армии. Сб. архивных документов / Сост. Т.Н. Загородникова. – М.: Институт востоковедения, 2005. – 320 с.

The "Great Game" in Central Asia: The "Indian Campaign" of the Russian army. Collection of archival documents / Comp. T. N. Zagorodnikova. – M.: Institute of Oriental Studies, 2005. – 320 p.

3. Сергеев Е.Ю. Большая игра, 1856-1907: мифы и реалии российско-британских отношений в Центральной и Восточной Азии. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2012. – 454 с.

Sergeev E. Y. The Great Game, 1856-1907: myths and realities of Russian-British relations in Central and East Asia. – Moscow: Association of Scientific Publications KMK, 2012. – 454 p.

4. Фетисов В.В. Дуэль на Крыше мира. Эпизоды «Большой Игры». – Ташкент, "Akademnashr" 2020.

Fetisov V. V. Duel on the Roof of the world. Episodes of the "Great Game". – Tashkent, "Akademnashr" 2020.

5. Hopkirk P. The Great Game: The Struggle for Empire in Central Asia. – NY: Kodansha, 1990. – 564 p.

6. Кончаловский А. Англия всегда боялась конкуренции с Россией. Цитаты известных личностей. URL: <https://ru.citatty.net/tsitatty/617097-andrei-konchalovskii-angliia-vsegda-boialas-konkurentsii-s-rossiei-ona-p/> (дата обращения: 1.03.2024).

1.03.2024).

Konchalovsky A. England has always been afraid of competition with Russia. Quotes of famous personalities. URL: <https://ru.citatty.net/tsitatty/617097-andrei-konchalovskii-angliia-vsegda-boialas-konkurentsii-s-rossiei-ona-p/> (accessed: 1.03.2024).

7. Мараховский В. Британия разрушила большой российский миф. URL: <https://ria.ru/20181215/1548017784.html> (дата обращения: 15.12.2018).

Marakhovsky V. Britain has destroyed a great Russian myth. URL: <https://ria.ru/20181215/1548017784.html> (accessed: 15.12.2018) (In Russ.)

8. Городненко Ю. Англосаксов приводит в чувство только удар в зубы. URL: <https://svpressa.ru/politic/article/196432/> (дата обращения: 28.03.2018).

Gorodnenko Yu. The Anglo-Saxons are brought to their senses only by a blow in the teeth. URL: <https://svpressa.ru/politic/article/196432/> (accessed: 28.03.2018) (In Russ.)

9. Churchill W. A History of the English-Speaking Peoples. V.4. The Great Democracies. N.-Y.: Bantam. 1963/2010.

10. Черняховский С. Почему США понимают только право сильного. URL: <https://inforuss.info/pochemu-ssha-ponimayut-tolko-pravo-silnogo>. (дата обращения: 11.10.2022).

Chernyakhovsky S. Why the United States understands only the right of the strong. URL: <https://inforuss.info/pochemu-ssha-ponimayut-tolko-pravo-silnogo>. (accessed: 11.10.2022) (In Russ.)

11. Путин и Лавров сказали такую правду, которую до сих пор не смел говорить никто. URL: <https://lentaruss.ru/putin-i-lavrov-skazali-takuyu-pravdu-kotoruyu-do-sih-por-ne-smel-govorit-nikto/> (дата обращения: 11.02.2023).

Putin and Lavrov have told the truth that no one has dared to tell so far. URL: <https://lentaruss.ru/putin-i-lavrov-skazali-takuyu-pravdu-kotoruyu-do-sih-por-ne-smel-govorit-nikto/> (accessed: 11.02.2023) (In Russ.)

12. Большая игра. Попытка поиграть в геополитику. URL:<https://lentaruss.ru/bolshaya-igra-popytka-poigrat-v-geopolitiku/> (дата обращения: 14.02.2023).

A Great game. An attempt to play geopolitics. URL:<https://lentaruss.ru/bolshaya-igra-popytka-poigrat-v-geopolitiku/> (accessed: 14.02.2023) (In Russ.)

13. Новая стратегия нацбезопасности: США назвали три главные угрозы. URL:<https://mir24.tv/news/16283044/novye-strategiya-nacbezopasnosti-v-ssha-nazvali-tri-glavnye-ugrozy> (дата обращения: 18.12.2017).

New national security strategy: The United States has named three main threats. URL:<https://mir24.tv/news/16283044/novye-strategiya-nacbezopasnosti-v-ssha-nazvali-tri-glavnye-ugrozy> (accessed: 18.12.2017) (In Russ.)

14. Бывший президент США пошел наперекор всей американской элите. URL:<https://vz.ru/world/2019/4/19/974111.html> (дата обращения: 19.04.2019).

The former US president went against the entire American elite. URL:<https://vz.ru/world/2019/4/19/974111.html> (accessed: 19.04.2019) (In Russ.)

15. Ищенко С. Старейший из российских флотов прекращает существование. URL:https://svpressa.ru/war21/article/368097/?rss=1&utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 5.04.2023).

Ishchenko S. The oldest of the Russian fleets ceases to exist. URL:https://svpressa.ru/war21/article/368097/?rss=1&utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (accessed: 5.04.2023) (In Russ.)

16. Колесник В. «Душман» из Львова и душман из Кандагара. URL:<https://odnarodyna.org/article/dushman-iz-lvova-i-dushman-iz-kandagara> (дата обращения: 29.01.2023)

Kolesnik V. "Dushman" from Lviv and dushman from Kandahar. URL:<https://odnarodyna.org/article/dushman-iz-lvova-i-dushman-iz-kandagara> (accessed: 29.01.2023) (In Russ.)

Информация об авторах

Беляев Владимир Александрович – д.полит.н, профессор, заведующий кафедрой социологии, политологии и менеджмента, Казанский национальный исследовательский технический университет им.А.Н.Туполева – КАИ. AuthorID: 273126, ORCID 0000-0003-4410-1666, e-mail: vlad_belyaev@list.ru.

Сibaева Гульназ Рашитовна – к.э.н., доцент, кафедра информационных технологий и интеллектуальных систем, Казанский государственный энергетический университет. AuthorID: 563744, ORCID 0000-0002-0747-4474, e-mail: sibaeva.gr@kgeu.ru.

Information about authors

Belyaev Vladimir Aleksandrovich – Doctor of Political Sciences, Professor, Head of the Department of Sociology, Political Science and Management, Kazan National Research Technical University named after A.N.Tupolev – KAI. AuthorID: 273126, ORCID 0000-0003-4410-1666, e-mail: vlad_belyaev@list.ru.

Sibaeva Gulnaz Rashitovna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Kazan State Power Engineering University. AuthorID: 563744, ORCID 0000-0002-0747-4474, e-mail: sibaeva.gr@kgeu.ru.

Поступила в редакцию 03.03.2024; поступила после доработки 06.03.2024; принята к публикации 19.03.2024

Received 03.03.2024; Revised 06.03.2024; Accepted 19.03.2024