

5.4.5. – Политическая социология (социологические науки)

Научная статья

Research article

УДК 327.5

<https://doi.org/10.26907/2079-5912.2024.1.4–11>

## Протагонисты как базовые акторы современных международных отношений

Беляев В.А., Сибяева Г.Р.

*Казанский национальный исследовательский технический университет  
им.А.Н.Туполева - КАИ, 420111, Казань, Российская Федерация  
Казанский государственный энергетический университет,  
420066, Казань, Российская Федерация*

**Аннотация.** Актуальность статьи обусловлена новым соотношением социополитических акторов в стратегии основных цивилизаций. Цель статьи заключается в обосновании нового баланса сил на мировой арене. Проанализированы такие базовые параметры расстановки социально-политических субъектов, как собственные защитные силы страны-цивилизации, показано единство базовых интересов большинства трудящихся во всех цивилизациях, что обеспечивает жизненные шансы их жителям. Раскрыты понятия прогрессивных и реакционных протагонистов. В статье выделены индигенизированные слои населения в основных цивилизациях, содействующие прогрессивным протагонистам. Исследованы вектор исторического развития и степень стабильности международных отношений в зависимости от числа протагонистов (в случае монополизации мировой политики одним актором, при дуальности протагонистов и в случае плюрализации протагонистов).

**Ключевые слова:** прогрессивные и реакционные протагонисты, защитные силы цивилизации, индигенизация, WASP, «Библейский пояс», «Собственная партия Бога» (God's Own Party), фермеры-rednecks, рабочие из Rust Belt и дальнбойщики («Армия Бога»), старый средний класс, национальная (производительная) буржуазия.

**Для цитирования:** Беляев В.А., Сибяева Г.Р. Протагонисты как базовые акторы современных международных отношений. *Казанский социально-гуманитарный вестник.* 2024;1 (64):4–11.

## Protagonists as the basic actors of contemporary international relations

Belyaev V.A., Sibaeva G.R.

*Kazan National Research Technical University named after A.N.Tupolev - KAI,  
Kazan, 420111, Russian Federation*

*Kazan State Power Engineering University, Kazan, 420066, Russian Federation*

**Abstract.** The relevance of the article is due to the new correlation of sociopolitical actors in the strategy of major civilizations. The purpose of the article is to substantiate the new balance of power on the world stage. The article analyzes such basic parameters of the alignment of socio-political actors as the own defense forces of country-civilization, shows the unity of the basic interests of the majority of workers in all civilizations, which provides solid life chances for their inhabitants. The concepts of progressive and reactionary protagonists are revealed. The article highlights the indigenized strata of the population in the main civilizations that contribute to progressive protagonists. The vector of historical development and the degree of stability of international relations are studied depending on the number of protagonists (in the case of monopolization of world politics by one actor, with the duality of protagonists and in the case of protagonists' pluralization).

**Keywords:** progressive and reactionary protagonists, the protective forces of civilization, indigenization, WASP, Bible Belt, God's Own Party, rednecks farmers, Rust Belt workers and truckers ("Army of God"), the old middle class, the national (productive) bourgeoisie.

**For citation:** Belyaev V.A., Sibaeva G.R. Protagonists as the basic actors of contemporary international relations. *The Kazan Socially-Humanitarian Bulletin*. 2024;(1 (64)):4–11 (In Russ.)

### Введение

Сейчас Россия стоит на распутье. В стране ряд слоев надеется на скорое и мирное завершение конфликта с Западом. Сходные страты имеются и на Западе, и в развивающихся странах. Однако исход противостояния часто видится им совершенно по-разному. Необходимо выделить названные слои и силы, противостоящие линии на сдачу позиций патриотических индигенизированных сил.

В предыдущих статьях авторов [1-3] рассмотрен первый компонент политических стратегий, касающийся определения и проведения их цели на известный период истории. В этой статье рассмотрим следующий компонент стратегии.

Дело в том, что далеко не все цивилизации, оказавшиеся под неокониальным игмом Запада, способны отстоять свои национальные интересы и зону своей безопасности. Лишь Россия, накопив определенные силы, начала противодействие наступлению западной цивилизации. Надеясь на нее, стали отстаивать свои национальные интересы и бывшие колонии и полуколонии. Следовательно, в стратегию входят и наличные ресурсы для достижения цели, а для анализа таких ресурсов (в данном случае в основном внешнеполитических) необходимо исследование расстановки (баланса) сил на мировой арене. Этот баланс сил зависит не только от геополитики, но и от соотношения социальных сил в каждом из государств-акторов.

## Методы

Методами сбора социополитической информации стали анализ документов в виде данных статистики, Указов и выступлений Президента РФ, заявлений президентов США, а также базовых статей крупнейших аналитиков отдельных стран. Авторы опираются на концепции и труды Н.Я. Данилевского, С.М. Соловьева, А. Тойнби, О. Шпенглера, Л.М. Сухотина, С. Хантингтона, Х. Маккиндера, А.Л. Нарочницкого, В.Л. Цимбурского, З. Бжезинского, посвященные теории конфликта цивилизаций. К примеру, постоянное сохранение суверенитета было лишь у России и Англии, что говорит об удачности местоположения второй и достаточности сил у первой; С.М. Соловьев подсчитал, что за 1240–1462 (222 года) случилось двести войн и нашествий на Русь [4]; а Л.М. Сухотин – что за 14–20 вв.: (525 лет) 329 лет Россия (Русь) провела в войнах, которые охватили 2/3 истории, из них 134 г. – с коалициями (1 война против 9 врагов, 2 – против 5, 25 – против 3, 37 – против 2 [5]). В целом, начиная с XV века, Россия была в войнах 329 лет – две трети всей своей истории. Из 138 войн Россия потерпела поражение лишь в 18.

## Результаты и обсуждения

В анализ баланса сил необходимо включать целый ряд соотносимых друг с другом элементов. В силу лабильности, вариативности ролей на мировой арене необходимы термины, эти роли фиксирующие. Предлагаем использовать сходные понятия из сферы античной духовной культуры. По словам Г. Зиятдиновича, «Протагонист, антагонист и дейтерагонист – это термины, которые используются для описания разных ролей и характеров в литературе, кино и других формах искусства. Каждый из этих персонажей играет важную роль в развитии сюжета и создании драматического напряжения. ... Протагонист – это центральный пер-

сонаж и главный герой истории. ...Протагонист обычно сталкивается с конфликтом или проблемой, которую он должен преодолеть» [6]. Еще в 1910 г. протагонистом [от гр. *protagonistes*: *protos* – первый и *agonistes* – борец] называли главного борца в состязаниях, как определял этот термин А.Е. Чудинов [7]. В современных словарях это лишь калька с учений древних греков: так называли актера, исполняющего главную роль; в настоящее время протагонистами называют главных действующих лиц пьесы, которые находятся в центре действия и конфликтов [8].

В истории человечества встречались цивилизации, стремящиеся стать *единственным* протагонистом на мировой арене, хотя до новейшего времени ресурсов для мирового господства у любой страны не хватало. Это касается и Монгольской империи, и древнего Рима, и западных наследников последнего. Поэтому часто мировым державам приходилось вступать в коалиции и «Священные союзы» для совместного владычества, а свои противоречия смягчать компромиссами. Как приходилось уже обосновывать, *число «центров силы»* в рамках Вестфальской системы международных отношений (1648–1815 г., 167 лет) колебалось от семи до четырех (Испания, Португалия, Швеция, Англия, Франция, Россия, Пруссия); в рамках Венской системы (1815–1918 г., 103 года) – от четырех до шести (Россия, Австро-Венгрия, Британия Пруссия, Франция, Турция), во время Версальской (1918 – 1945 г., 27 лет) – от трех до пяти (Франция, Англия, США, затем Германия, СССР, Япония), при Потсдамской (1945–1991 г., 46 лет) – равнялось двум (США и СССР). Все эти системы позволяли формировать определенный баланс сил и использовать «перекрестный конфликт», в трактовке Л.Козера [9]. При Беловежской системе (1991–2014 г., 23 года) существовала реакционная монополия одного протагониста (США).

При Крымской системе (с 2014 г.) вновь формируется полицентрическая система, только с полюсами в разных частях света [10].

С точки зрения субъектности, если США (или «коллективный Запад») превращаются в гегемона, то с их позиции именно они являются *протагонистом*, имеющим собственную «зону безопасности» в виде всего остального мира, а все сопротивляющиеся такой гегемонии и эксплуатации силы, страны и цивилизации становятся *антагонистами*, которые объявляются «осью зла», не имеющей права на свои зоны безопасности, и с которыми предстоит непримиримая борьба вплоть до их физического уничтожения. В силу этого западный протагонист может быть назван реакционным, действующим вопреки линии всемирного прогресса.

С позиции сопротивляющихся Западу акторов, именно эти силы, страны и цивилизации представляются действующими или потенциальными *протагонистами*, ведущими борьбу против гегемона, выступающего в этом случае в роли *антагониста*. Вместе с тем сопротивляющиеся Западу акторы, как правило, не ставят задачу порабощения или поглощения Запада, они борются лишь за взаимное равноправие, уважение безопасности всех стран и народов. Поэтому такие протагонисты должны быть названы прогрессивными.

С позиции России, протагонистом является именно наша страна-цивилизация. Обозначим и вкратце оценим *собственные* защитные силы данного протагониста. Определение собственных ресурсов страны включает не только их вышеуказанные исторические основы и предпосылки, но и наличие современных вооружений, научно выверенную военную стратегию и тактику, силу духа, серьезный боевой опыт и мастерство воинов, готовность тыла к военному производству, а общества – к военной, социо-

экономической и идейно-политической мобилизации. Так, А. Бартош, помимо геополитических, выделяет такие факторы становления нового миропорядка: а) информационно-коммуникационная революция. Недостаточная включенность в глобальное информационное пространство или выпадение из него чреваты непоправимым отставанием или даже полной утратой возможностей оказывать какое-либо воздействие на мировое сообщество; б) научно-технический потенциал государства, более важный, чем производство или природные ресурсы; в) военная сила, интернационализация военных операций, дальнейшая глобализация средств обнаружения и подавления, развитие межконтинентальных средств переброски войск, обострение соперничества государств в создании высокотехнологичных видов оружия, сопоставимых с ОМП, внедрение искусственного интеллекта, разработка биотехнологий, стратегии гибридных и прокси-войн, технологии «цветных революций» как инструменты межгосударственного противоборства; г) интеграционная группа факторов, включающих качество населения государства (культурно-образовательный уровень, численность, физическое состояние, мотивация к развитию), а также эффективность власти и ее способность адекватно реагировать на вызовы современности [11]. Основная часть перечисленных факторов должна быть учтена при оценке защитных сил российской цивилизации. На наш взгляд, в анализе Бартоша упущен важный момент качества правящей элиты и уровня ее консолидации. Если интеллектуальный потенциал, адекватность руководства и единство истеблишмента Запада резко упали с 1991 г., то сходную оценку можно было дать и России, но лишь до 2000-х гг. В дальнейшем, когда постоянное отступление России от национальных интересов приняло катастрофический характер, нашлась

часть правящей элиты, способная осмыслить это и отстоять национальную безопасность.

Другие авторы делают акцент на иных ресурсах. Так, Т. Бордачев считает главным фактор осознания Россией своей самости: «Возникший конфликт Запада с Россией – это, скорее, первый эпизод гораздо более масштабных процессов адаптации Запада к новому внутреннему и внешнему контексту. Россия в немалой степени инструментальна. ...Без постоянного наращивания внутренней устойчивости ставка исключительно на тактическую игру приведет к тому, что очередное изменение контекста лишит страну значения. ...Впервые с начала XVII века ей создали условия для внутренней консолидации на основе приобретаемого самосознания самостоятельной единицы, уже не мечущейся между разными географическими направлениями» [12].

Вместе с тем среди исследователей начинает превалировать иная позиция – что в РФ с самосознанием народа все в порядке. К примеру, М. Дежевски убеждена: «Дело в том, что официальная версия, продвигаемая Путиным, его министрами и государственными СМИ, полностью соответствует представлению большинства россиян о своей стране и ее истории в XX веке. ... Один из глубинных страхов русского народа – страх быть поработанным и захваченным» [13]. Ему вторит глава Генштаба Польши Р. Анджейчак: «Запад чуть ли не ежедневно транслирует своему сообществу мысль, что русские спят и видят, как удрать из своей страны». Но по опросу агентства «Ромир», «уехать жить в другую страну были бы готовы 15% россиян. ...Во Франции – 30%. В США и Германии – 33%. В Великобритании – 36%. В Италии – 37%... То, что вы видите, – их поведение, действия – то, как сильно они страдают и по-прежнему готовы идти вперед – это полностью отличается от западного

общества» [14]. Е. Сатановский вообще считает, что это за толерантностью Запада «скрывается отчаянный тоталитаризм. На фоне разращения детей в странах коллективного Запада или, например, введения квот на извращенцев как на рабочем месте, так и, например, в киноиндустрии, Россия выигрывает: к нам и в самом деле начали переезжать адекватные западники» [15]. В целом, можно сказать, что общественное сознание россиян начинает обгонять идеологические установки власти, особенно ее отдельных «колонн» и секторов.

В то же время упадок иной ресурсной базы характеризовал Россию и в 2007, и в 2014, и даже в 2022 гг. И на данный момент общество недостаточно отмобилизовано, и среди элит сохраняются люди, надеющиеся на возврат к status quo.

Однако доля таких людей в обществе не столь велика. По опросу ВЦИОМ, 68% респондентов заявили о поддержке решения начать СВО на Украине, против выступили 19% опрошенных, а 13% со своим отношением не определились. 72% жителей РФ согласны с утверждением, что каждый россиянин должен вносить посильный вклад в успешное завершение СВО, скорее не согласны с этим 19% граждан [16].

С этой же позиции объективно близкий к российскому вектор своей борьбы за эмансипацию имеют весьма крупные силы всех, кроме западной, цивилизаций и даже на самом Западе, включая США, где среди сторонников все более индигенизирующихся, антиглобалистских акторов все больше членов и руководителей Республиканской партии, а именно:

- прежде всего, привилегированное этнорасовое и религиозное меньшинство WASP (белые англосаксонские протестанты);

- отдельные религиозные группы: Bible Belt (Библейский пояс южных штатов, консервативно настроенных

в силу приверженности населения евангельскому протестантизму) и близкие к этому и к Республиканской партии God's Own Party (the GOP) [17];

– ряд групп рабочего класса и мелкой буржуазии: фермеры-rednecks, рабочие из Rust Belt и шоферы-дальнобойщики («Армия Бога»), старый средний класс, а в Европе – еще и машинисты локомотивов;

– наконец, национальная (производительная) буржуазия.

О большинстве из этих категорий уже приходилось писать [18]. Сходные слои поднимают свой голос против неокOLONиальной глобализации и в иных цивилизациях. В то же время не следует все эти слои зачислять даже в потенциальные союзники России, хотя возможны ситуационные совпадения интересов, тактический резонанс с индигенизирующимися цивилизациями.

Немаловажным является и *число* протагонистов (которые не являются союзниками друг другу) в мире. Понятно, что всегда реакционным становится наличие лишь *одного* протагониста на мировой арене, вне зависимости от его интенций и мотивов. Устойчивую систему создает наличие *двух* протагонистов, являющихся антагонистичными по отношению друг к другу. Такая дуальность позволяет расширить пределы суверенитета остальных стран

и цивилизаций. Грядущая *плюрализация* протагонистов в рамках будущего полицентричного мира, несомненно, более продуктивна для защиты интересов большинства народов мира, но порождает новые угрозы международной безопасности в силу дальнейшей хаотизации отношений между будущими протагонистами.

### Выводы

В целом протагонистом с позиции России является не только само мобилизирующееся российское общество, но и большинство цивилизаций, а также солидные секторы западного общества.

### Заключение

Таким образом, попытки коллективного Запада сохранить за собой монопольное право на собственный монопольный протагонизм со стратегической позиции являются неуспешными, хотя тактически гегемонизм США и их сателлитов еще способен привести международные и внутренние отношения к хаосу и тоталитаризму. На наш взгляд, именно западный протагонизм является реакционным, тогда как российский и остальные – прогрессивными, содействующими демократизации международных и внутристрановых отношений.

### Список литературы / References

1. Беляев В. А. Несовместимость политических стратегий как лабильная внешняя причина геополитического конфликта: этапная цель сторон / В.А. Беляев, Г.Р. Сибяева // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2023; (6(63)): 14-22.

Belyaev V.A., Sibyaeva G.R. Incompatibility of Political Strategies as a Labile External Cause of a Geopolitical Conflict: A Milestone Goal of the Parties. The Kazan Socially-Humanitarian Bulletin. 2023; (6(63)): 14-22. (In Russ.)

2. Беляев В. А. Функционал сторон гибридного мирового конфликта / В. А. Бе-

ляев, Г. Р. Сибяева // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2023; (6(63)): 23-33.

Belyaev V.A., Sibyaeva G.R. The Functionality of the Parties to the Hybrid World Conflict. The Kazan Socially-Humanitarian Bulletin. 2023; (6(63)): 23-33. (In Russ.)

3. Беляев В. А. Тренды стратегии Запада: сжатие "петель Анаконды" / В. А. Беляев, Г. Р. Сибяева // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2023; (6(63)): 34-45.

Belyaev V.A., Sibaeva G.R. Trends in Western Strategy: Compression of the "Anaconda Loops". The Kazan Socially-Humanitarian Bulletin. 2023; (6(63)): 34-45. (In Russ.)

4. Соловьев С. История России с древнейших времен. Т.4. СПб: Амфора, 2015.

Solovyov S. The history of Russia since ancient times. Vol.4. St. Petersburg: Amphora, 2015. (In Russ.)

5. Сухотин Л.М. Учебник русской истории: Младший курс / Л. М. Сухотин. – Белград: [б.и.], 1926-1927.

Sukhotin L.M. Textbook of Russian History: Junior year. – Belgrade, 1926-1927. (In Russ.)

6. Зиятдинович Г. Протагонист. Антагонист. Дейтерогонист. Кто все эти люди? URL:<https://dzen.ru/a/ZKekQAPduGqblHjE> (дата обращения: 7.07.2023).

Ziyatdinovich G. The protagonist. The antagonist. Deuteragonist. Who are all these people? URL:<https://dzen.ru/a/ZKekQAPduGqblHjE> (accessed: 7.07.2023). (In Russ.)

7. Чудинов А.Е. Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка. – С.-Пб.: «В.И.Губинский», 1910. 676 с.

Chudinov A.E. Dictionary of foreign words included in the Russian language. – St. Petersburg: "V.I.Gubinsky", 1910. 676 p. (In Russ.)

8. Комлев Н.Г. Словарь иностранных слов. – М.: Эксмо, 2006. 669 с.

Komlev N.G. Dictionary of foreign words. – M.: Eksmo, 2006. 669 p. (In Russ.)

9. Козер Л. Функции социального конфликта. М., 2000: 101-105, 157, 161.

Kozer L. Functions of social conflict. M., 2000:101-105, 157, 161. (In Russ.)

10. Беляев В.А. Индигенизация VS глобализация: элиминация или гомеостаз Вестфальской системы / В.А. Беляев, Г.Р. Сibaева, В.Р. Волков // Социальное время. 2023; (1(33)): 67-79.

Belyaev V.A., Sibaeva G.R., Volkov V.R. Indigenization vs Globalization: Elimination or Homeostasis of the Westphalian System. SocioTime. 2023; (1(33)): 67-79. (In Russ.)

11. Бартош А. Уникальный исторический шанс: иллюзии вредят национальной безопасности. URL:<http://www.stroyip.ru/news/news/news-33617.html>

(дата обращения: 16.01.2023).

Bartosz A. A unique historical chance: illusions harm national security (accessed: 16.01.2023). (In Russ.)

12. Бордачев Т. Две войны Запада и Россия. Природа международного кризиса и что это значит // Россия в глобальной политике. 2018; (4). URL:[https://globalaffairs.ru/articles/dve-vojnny-zapada-i-rossiya/?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com](https://globalaffairs.ru/articles/dve-vojnny-zapada-i-rossiya/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com) (дата обращения: 4.11.2023). (In Russ.)

Bordachev T. Two wars of the West and Russia. The nature of the international crisis and what it means. Russia in global politics. URL:[https://globalaffairs.ru/articles/dve-vojnny-zapada-i-rossiya/?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com](https://globalaffairs.ru/articles/dve-vojnny-zapada-i-rossiya/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com) (accessed: 4.11.2023).

13. Independent: мнение Запада, что поддерживающим СВО россиянам «промыли мозги», ошибочно /Wasa007. URL:<https://lentaruss.ru/independent-mnenie-zapada-chtopodderzhivayushhim-svo-rossiyanam-promyli-mozgi-oshibochno> (дата обращения: 18.02.2023).

Independent: the opinion of the West that Russians who support their country have been "brainwashed" is erroneous. Wasa007. URL:<https://lentaruss.ru/independent-mnenie-zapada-chtopodderzhivayushhim-svo-rossiyanam-promyli-mozgi-oshibochno> (accessed: 18.02.2023). (In Russ.)

14. Польский Глава Генштаба объяснил, почему русские никогда не сдадутся /Wasa007. URL:<https://lentaruss.ru/polskij-glava-genshtaba-obyasnil-pochemu-russkie-nikогда-ne-sdadutsya> (дата обращения: 19.02.2023).

The Polish Chief of the General Staff explained why the Russians would never surrender. Wasa007. URL:<https://lentaruss.ru/polskij-glava-genshtaba-obyasnil-pochemu-russkie-nikогда-ne-sdadutsya> (accessed: 19.02.2023). (In Russ.)

15. Сатановский о победе России: «У нас появился тот самый козырьной туз». URL:<https://inforuss.info/satanovskij-o-pobede-rossii-u-nas-poyavilsya-tot>

samyj-kozyrnoj-tuz (дата обращения: 20.02.2023).

Satanovsky on the victory of Russia: "We have the ace of trumps". URL:<https://inforuss.info/satanovskij-o-pobede-rossii-u-nas-royavilsya-tot-samyj-kozyrnoj-tuz> (accessed: 20.02.2023). (In Russ.)

16. ВЦИОМ: 65% россиян считают, что спецоперация идет успешно URL:[https://ren.tv/news/v-rossii/1193730-vtsiom-65-rossiian-schitaiut-cto-spetsoperatsiia-idet-uspeshno?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://ren.tv/news/v-rossii/1193730-vtsiom-65-rossiian-schitaiut-cto-spetsoperatsiia-idet-uspeshno?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop) (дата обращения: 24.02.2024).

VCIOM: 65% of Russians believe that the special operation is going well. URL:[https://ren.tv/news/v-rossii/1193730-vtsiom-65-rossiian-schitaiut-cto-spetsoperatsiia-idet-uspeshno?utm\\_source=yxnews&utm\\_](https://ren.tv/news/v-rossii/1193730-vtsiom-65-rossiian-schitaiut-cto-spetsoperatsiia-idet-uspeshno?utm_source=yxnews&utm_)

medium=desktop (accessed: 24.02.2024). (In Russ.)

17. Phillips K. How the GOP Became God's Own Party. Washington Post. 2006. April 2.

18. Беляев В. А. Институциональные ценности демократии vs феминизма, social justice warriors, BLM и "поколения снежинок" / В. А. Беляев, А. А. Ахметшина, Г. Р. Сibaева // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2022; (3(54)): 12-18.

Belyaev V.A., akhmetshina A.A., sibaeva G.R. Institutional Values of Democracy vs Feminatsi, Social Justice Warriors, BLM and "Snowflaker Generations". The Kazan Socially-Humanitarian Bulletin. 2022; (3(54)): 12-18. (In Russ.)

### Информация об авторах

**Беляев Владимир Александрович** – д.полит.н, профессор, заведующий кафедрой социологии, политологии и менеджмента, Казанский национальный исследовательский технический университет им.А.Н.Туполева – КАИ. AuthorID: 273126, ORCID 0000-0003-4410-1666, e-mail: vlad\_belyaev@list.ru.

**Сibaева Гульназ Рашитовна** – к.э.н., доцент, кафедра информационных технологий и интеллектуальных систем, Казанский государственный энергетический университет. AuthorID: 563744, ORCID 0000-0002-0747-4474, e-mail: sibaeva.gr@kgeu.ru.

### Information about authors

**Belyaev Vladimir Aleksandrovich** – Doctor of Political Sciences, Professor, Head of the Department of Sociology, Political Science and Management, Kazan National Research Technical University – KAI named after A.N.Tupolev. AuthorID: 273126, ORCID 0000-0003-4410-1666, e-mail: vlad\_belyaev@list.ru.

**Sibaeva Gulnaz Rashitovna** – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Kazan State Power Engineering University. AuthorID: 563744, ORCID 0000-0002-0747-4474, e-mail: sibaeva.gr@kgeu.ru.

Поступила в редакцию 03.03.2024; поступила после доработки 06.03.2024; принята к публикации 19.03.2024

Received 03.03.2024; Revised 06.03.2024; Accepted 19.03.2024