

5.4.5 – Политическая социология (социологические науки)

Научная статья

Research article

УДК 316.42

<https://doi.org/10.26907/2079-5912.2023.6.14–22>

**Несовместимость политических стратегий
как лабильная внешняя причина
геополитического конфликта: этапная цель сторон**

Беляев В.А.,

*Казанский национальный исследовательский технический университет –
КАИ им. А.Н.Туполева, 420111, Казань, Российская Федерация*

Сибяева Г.Р.

*Казанский государственный энергетический университет,
420066, Казань, Российская Федерация*

Аннотация. В статье анализируется кризис современных международных отношений и выявляется инициатор конфликта. Разводятся понятия цель сторон конфликта и главный противник. Авторы показывают лабильность стратегии сторон, зависящей от наличных ресурсов и политической воли, и стабильность базовой цели сторон при всей ее вариабельности.

Ключевые слова: международные отношения, политическая стратегия, конфликт, стороны конфликта, лабильность, стратегия.

Для цитирования: Беляев В.А., Сибяева Г.Р. Несовместимость политических стратегий как лабильная внешняя причина геополитического конфликта: этапная цель сторон. *Казанский социально-гуманитарный вестник.* 2023;6(63):14–22.

**Incompatibility of political strategies
as a labile external cause of a geopolitical conflict:
a milestone goal of the parties**

Belyaev V.A.,

*Kazan National Research Technical University –
KAI named after A.N.Tupolev, Kazan, 420111, Russian Federation*

Sibaeva G.R.

Kazan State Power Engineering University, Kazan, 420066, Russian Federation

Abstract. The article analyzes the crisis of modern international relations and identifies the initiator of the conflict. The concepts of the conflict-parties' goal and the main opponent are divorced. The authors show the lability of the parties' strategy, depending on available resources and political will, and the stability of the parties' basic goal, despite all its variability.

Keywords: international relations, political strategy, conflict, conflict parties, lability, strategy.

For citation: Belyaev V.A., Sibeeva G.R. Incompatibility of political strategies as a labile external cause of a geopolitical conflict: a milestone goal of the parties. *The Kazan Socially-Humanitarian Bulletin*. 2023;(6 (63)):14–22 (In Russ.)

Введение

В современной науке пока не прослеживается комплексное исследование причин, характера и перспектив современного кризиса в международных отношениях, исходя из анализа социальных сил, заинтересованных в его преодолении. То же мы видим и в преподавании: в рамках темы «Вызовы будущего и развитие страны» учебного курса «Основы российской государственности» в вузах ученым и преподавателям необходимо проанализировать вопросы «Глобальные тренды и особенности мирового развития», «Сохранение суверенитета как стабильная сверхценность и внешняя причина геополитического конфликта», «Несовместимость политических стратегий как лабильная внешняя причина геополитического конфликта», «Характер и перспективы мирового конфликта». Первый из этих вопросов разобран в нашей статье [1]), второй – в другой публикации одного из авторов [2]. В данной статье начнем исследовать вопросы стратегии.

Помимо сверхзадачи сохранения государственного суверенитета, национальные интересы включают также определение и проведение стратегии. Если суверенитет является стабильной сверхценностью, то остальные национальные интересы в виде стратегии представляют собой лабильное образование, в котором цель на определенный период зависит от меняющихся ресурсов государства и потому вынужденно варьируется.

Методы

Методами сбора социополитической информации стали анализ документов в виде Указов и выступлений

Президента РФ, заявлений МИД КНР, президентов США, а также базовых статей крупнейших аналитиков этих стран.

Результаты и обсуждение

Политическая стратегия призвана защищать национальные интересы страны, и она включает ряд параметров: цель на определенный этап истории и ресурсы для ее достижения. В данной статье проанализируем первую из этих составляющих – цель на большой (стратегический) период.

В литературе часто смешивается цель стратегии и определение главного противника. В реальности, цель все же более константна, нежели череда сменяющихся на пути ее достижения противников. Так, за последние 100 лет у США при единстве цели главным врагом признавались поочередно Япония и континентальная Европа, СССР, РФ, КНР, и, по мнению ряда ученых, вновь Европа. Единство же цели сохранялось при любых из двух правящих партий и при помощи союзников и прокси-сил.

Цель Запада – мировое господство, – чуть видоизменяясь, имеет глубокие исторические корни. До 16 в. страны Европы могли быть лишь региональными державами и боролись за главенство между собой. Начало мировому господству Запада положила Конкиста 16-17 вв. и далее мир был поделен между несколькими странами Запада, ставшими мировыми державами, а мировые войны велись лишь за передел уже поделенных территорий. После второй мировой войны США стали сверхдержавой, способной уничтожить все человечество.

Для сравнения: Русь-Россия платила дань сначала Золотой Орде, потом – Крыму, т.е. не была реально суверенной державой вплоть до 1686 г. В дальнейшем она стала региональной (в основном европейской) державой, особенно после победы над шведами и поляками и возврата к Черному и Балтийскому морям. В мировую (евроазиатскую) державу Россия превратилась с разгрома Наполеона, а вот сверхдержавой она стала лишь с обретением ОМП (оружия массового поражения) и средств его доставки в любую точку мира (т.е. возможности соразмерного ответа на экспансию Запада) и с приобретением союзников во всех регионах мира во второй половине 20 в.

Цель всего Запада на предыдущем этапе (с 1945 г.) была достигнута в 1991 г.: утверждена монополия Запада на политику, экономику и культуру всего мира (включая экс-СССР), а второй полюс (СССР) биполярной мировой системы исчез.

Поэтому новый исторический этап в развитии международных отношений начался не 24.02.2022 (как пишет ряд авторов), а в 1991 г., когда был развален СССР (и весь просоветский восточноевропейский блок), а США (как гегемон Запада) остались единственной сверхдержавой (время инициации конфликта со стороны Украины рассмотрим позднее). На новом историческом этапе благодаря своей силе, ресурсам цель у Запада стабильно и откровенно проявляется (и провозглашается) в виде стремления к сохранению полученного мирового господства, своей гегемонии.

Как обоснованно отмечает крупнейший аналитик Т.Бордачев, уже 500 лет в мире практически безраздельно существует политическое и военное доминирование Европы, а затем и США. К середине 20 в. сформировались отношения стран Запада на иных, нежели в мировой системе, принципах, а именно на ценностях и интересах.

Но гарантом сохранения Запада как режима является наличие гегемона. Теснота Европы всегда порождала конфликты, отсюда агрессивность живущих там народов и, одновременно, их гибкость в вопросах создания коалиций. Тем более, что Европа была ограждена природой от серьезных внешних вторжений: можно вспомнить лишь атаки арабов в 8 в. и турок в 14-17 вв. Силы можно было сохранить для внутренней борьбы и внешней экспансии. Но в 18 в. такая экспансия на востоке была заблокирована Россией. Остальная суша была захвачена Западом в 18-19 вв., навязавшим свои правила всем, кроме России и Японии. Но события 1914-1945 гг. привели к утере Европой глобальной роли. Тогда как Россия никогда к пересмотру формальной стороны мирового устройства не призывала. После развала СССР Европа сознательно уничтожила суверенное государство Югославию, затем за 2003-2011 гг. страны Запада провели вооруженные вторжения в Афганистан, Ирак, Ливию, не останавливаясь перед убийством глав государств, тот же сценарий готовился для Сирии. Наконец, после ряда лет ухудшения отношений в конфронтацию втянули Россию, поддержав переворот 2014 г. в критически важной для России Украине, что не оставляло Москве выбора. В 2017 г. противником США официально объявлен Китай, который вел себя на международной арене нейтрально. Вообще, на Запад никто не нападал и системной борьбы не начинал. Просто Китай и Россия «сравнительно скромно ответили там, где агрессивность превысила все возможные пределы. ...Особенность Запада – его имманентный ревизионизм, присущая ему, по мнению Швеллера, «склонность к риску и решимость вносить изменения в существующий порядок», в том, что он не перестает бороться и никогда не самоуспокаивается.... Эта борьба ...прекращается, только когда противник исчезает с карты как

автономная единица. Будучи, как правило, включенным в Запад» [3]. Запад из-за скудости природных и людских ресурсов нуждается в постоянной экспансии, ограниченной, правда, размерами Земли и сопротивлением ряда стран, тут же становящихся извечным врагом.

Вышеназванная цель Запада базируется на перманентной идеологии англосаксов и германцев через две мировые войны до послевоенной идеи «американской исключительности» – мировоззрения, основывающегося на утверждении, что США занимают особое место среди других народов благодаря утвержденности своих политических институтов, а на деле, своей военной силы, позволяющей им эксплуатировать остальной мир («американская исключительность», о которой рассуждал Б.Обама в речи в военной академии Вест-Пойнт), что является официальной доктриной, оправдывающей любые агрессии и санкции Америки. Собственно, при всех различиях, сходное говорят и Д. Трамп, и Дж. Байден (например, 29.09.2023). Пospособствовал появлению такой эйфории от собственной вседозволенности уход СССР и социалистического содружества с мировой арены или, как это трактуют на Западе, «поражение СССР в холодной войне». Однако впервые в истории одна страна – США – стала единственным «мировым жандармом».

У остальных стран не должно быть суверенитета – в этом суть концепций постмодерна, а точнее – постгуманизма. А. Сокольский цитирует генсека НАТО Й. Столтенберга: ««Сама постановка вопроса отражает тезис, который должен вызывать нашу настороженность и который неприемлем. Это тезис, что у России есть сфера интересов... Россия не имеет права вето или права голоса в этом вопросе [членство Украины в НАТО], а также не может пытаться устанавливать свою сферу интересов». ...Столтенберг ведет себя по от-

ношении к России как к преступнику. У преступника не может быть прав и интересов» [4]. То же самое говорилось раньше в адрес Югославии, Ливии, Ирака, Афганистана, КНДР, СССР, Вьетнама, Кубы и др.

Вместе с тем стабильной целью стратегии российской, а также китайской и остальных цивилизаций является лишь охрана/оборона цивилизационных границ, зоны своей безопасности, включающей защиту не только жизни граждан, но и национальных интересов и базовых ценностей. Об этом, например, говорят добровольный вывод российских войск из Парижа и Италии в 18-19 вв., трижды – уход из Берлина после отражения агрессии Запада, выход советских войск из Вены в 1955 г., из Норвегии в 1945 г., из Дании в 1946 г., из Кореи в 1948 г., из Финляндии в 1956 г., из Афганистана в 1989 г., из ГДР, Венгрии, Польши, Чехословакии, Прибалтики в конце 1980-х – начале 1990-х гг., из Грузии в 2006-2007 гг., а также с Кубы, из Вьетнама, Китая и др.

В развитие концепции внешней политики РФ, в которой впервые Россия характеризуется как самобытное государство-цивилизация, а также обширная евразийская и евро-тихоокеанская держава, сплотившая разные народы [5], В.Путин в 2023 г. называет шесть принципов нового миропорядка: это открытый, многообразный, представительный, безопасный, справедливый и равноправный мир – мир, к которому стремится Россия [6]. Собственно, те же принципы отстаивал СССР, но это было прервано во времена Горбачева и Ельцина.

К 2000-х гг. в России путь ее постоянных уступок Западу был признан тупиковым и опасным, для сохранения страны потребовалось вернуть ее зону безопасности, которую Запад безапелляционно попирает все больше с 1991 г. Поэтому именно Запад начал агрессивную, наступательную войну

против России, стремящейся защитить свою безопасность. Как отмечает В.Коровин, «с точки зрения геополитической науки, которой строго следуют западные стратеги, это именно Запад напал на Россию и ведет с ней войну на евразийской шахматной доске, жертвуя одну фигуру за другой. ... советское руководство рассчитывало на то, что вся оставляемая нами широкая полоса восточноевропейских, бывших советских и социалистических стран останется нейтральной. Так нам, по крайней мере, обещали западные «партнеры»» [7]. Эти обещания сразу были забыты Западом, что резко сузило зону безопасности России, поставив ее под угрозу, сравнимую с 1941 г.

С. Кузнецов тоже уточняет: «Вторую холодную войну против России Запад начал не в 2014 году, не с государственного переворота на Украине и не с присоединения Крыма к России, а с начала расширения НАТО на Восток». СВО на Украине для России и для США – это только эпизод геополитического конфликта [8]. Можно добавить, что Запад начал не только с приближения агрессивного блока НАТО к границам РФ, но и с введения незаконных санкций. Не говоря уже о санкциях к России до 1917 г. и к СССР, напомним, что не все санкции к России были сняты даже в период Ельцина, но и снятие антисоветских санкций «по поправке Джексона-Вэника» в 2012 г. сопровождалось введением новых санкций против РФ по «акту Магницкого», затем – по «закону Димы Яковлева» и т.д. Нарастание санкций просто шло по экспоненте.

На Западе начинается определенное осознание причин конфронтации. Так, обозреватель британского «Independent» Мэри Дежевски четко ставит вопрос об ответственности Запада: «Запад должен признать, что спровоцировал российскую СВО на Украине. Без надежной безопасности России не может быть и безопасности Запада... И обмануть Россию Западу

не удастся, особенно после Украины... военный конфликт России с Украиной в корне носит оборонительный характер и был начат против того, что Москва считала растущей – и смертельной – угрозой для своей безопасности. ...На протяжении многих лет Россия призывала к созданию некоторых общеевропейских механизмов безопасности, но ее только игнорировали или отвергали (последний раз в декабре 2021 г.). Следующим этапом могло быть лишь размещение тяжелых вооружений США на Украине и подготовка НАТО к нападению либо на Россию, либо на ее "режим". Опасаясь за свою безопасность, Россия решила, что ей нужно ударить, прежде чем эти западные намерения станут реальностью». Заранее предупреждали о невозможности для России вытерпеть такую опасность «тяжеловесы» Г. Киссинджер; Дж. Кеннан; Дж. Мэтлок, директор ЦРУ У. Бернс. Но их советы были отвергнуты из-за уверенности в том, что реакцию России можно сдержать. Она называет это "западными провокациями": триумфализм после окончания холодной войны, вступление государств Восточного блока в НАТО, несмотря на противоположные обещания, свержение демократически избранного президента Украины в 2014 г., втягивание Западом Украины в НАТО, отмена США договоров о контроле над вооружениями. Без понимания этого не может быть прочного мира, а требование полного поражения или смены режима в Москве заставит Россию стать более опасной. «Только когда Россия почувствует себя в безопасности в своих постсоветских границах, ее соседи также будут чувствовать себя в безопасности в границах своих» [9].

Из этого вытекает и вектор изменения мировой системы: Западу удалось, как писал известный политолог США С. антингтон, благодаря большей жестокости и лучшей навигации (добавим: и иным орудиям убийства) по-

ставить под свой контроль или уничтожить почти все цивилизации мира, кроме российской. Россия в лице СССР показала пример сопротивления экспансии Запада и помогла остальным цивилизациям освободиться в политическом плане от колониального статуса. Вместе с тем Запад сохранил в большинстве случаев экономическую эксплуатацию своих бывших колоний и полуколоний. Представитель МИД КНР Ван Вэньбинь не без оснований говорит: «США являются крупнейшим разжигателем войны. За свою более чем 240-летнюю историю США не воевали в течение всего 16 лет. После завершения Второй мировой войны Вашингтон инициировал около 80% вооруженных конфликтов, пытался свергнуть более 50 иностранных правительств, вмешивался в выборы как минимум в 30 странах. США по-прежнему являются крупнейшим источником конфронтации между лагерями. Войны НАТО против Афганистана, Ирака и Сирии под руководством США привели к гибели более 900.000 человек и 37 миллионам беженцев. Пока будет продолжаться гегемонистская политика и воинственные тенденции Америки, в мире не будет мира» [10]. Р.Носиков напоминает о конфликте 2008 г., когда еврокомиссия признала, что войну начала Грузия, это не мешает политикам Запада называть Россию агрессором в данном конфликте, как и в Белоруссии. Гегемон прибегает к силовым действиям, если чувствует угрозу [11].

С этим согласны многие политики самого Запада. Так, премьер Венгрии В.Орбан прямо называет США и их вассалов главной движущей силой конфликта на Украине. По его словам, Европе для мирного сосуществования придется принять позицию России. Он называет первопричины конфликта: США разместили ракетные базы в Румынии и Польше, а также нацелились на Украину и Грузию; Штаты отменили переговоры с Россией о разоруже-

нии и сами спровоцировали начало СВО; Запад слишком легкомысленно рассуждает о возможности поражения России, которое стало бы глобальной катастрофой, способной перерасти в мировую войну; У РФ есть свои интересы; Запад поддерживает конфликт на Украине наперекор большинству стран; в Брюсселе американские интересы ставят выше европейских [12]. Тем самым индигенизация правящих кругов все большего числа стран ведет их к признанию реальных целей политики властей Запада.

Поспособствовав разрушению единства Российской цивилизации в 1991 г., Запад сориентировался на первоочередное уничтожение ее в принципе («мы должны добиться поражения России на поле боя», заявляет глава дипломатии ЕС), что не является новым в истории. На Западе экспансия в Европе, естественно, всегда идет в направлении «*Drang nach Osten*» (натиск на Восток). Автором, сформулировавшим вектор экспансии Запада именно на восток, явился еще германский император Ф.Барбаросса, реализовывали ее европейцы все последующие века. Подводя итог, можно сказать, что, если объявленная цель стратегии России почти всегда совпадала с ее практической политикой, то Запад лишь с 1991 г. открыто прокламировал свою цель, которая ранее прикрывалась различными цветистыми «принципами и ценностями» и инструментально, избирательно используемым «международным правом». Это произошло в силу исчезновения необходимости идеологического флера и политически приятных для марионеток Запада «дымовых завес» после монополизации мировой политики со стороны США, элиминации привлекательных для рядовых трудящихся Запада и осуждающихся стран «мирового Юга» ценностей и практик СССР.

Экономист М.Хазин по-своему трактует цель Запада: «Роль изгоя в этом

вопросе играет Евросоюз.... Вашингтону не нужны конкуренты и соперники, а ЕС таковым является. Китай, Россия, Индия – региональные лидеры..., но ЕС хочет чего-то большего. Значит, Евросоюз должен быть прекращен как экономическая держава» [13]. Но, на наш взгляд, это можно понимать как подсобную цель, а не главную.

Выводы

В целом, следует отметить цель внешней стратегии Запада – сохранение или восстановление его гегемонии – является при всех ее видоизменениях остается неизменной, в отличие от ресурсов, позволяющих

в разной степени приблизиться к ней, а также от политической воли руководства сторон.

Заключение

Вышеназванная цель стратегии Запада, с одной стороны, и иных цивилизаций, с другой, антагонистичны друг другу и потому чреваты возрастанием напряженности и даже мировым конфликтом между Западом и остальным миром. Противодействие агрессивному наступлению Запада со стороны России реально началось с 2007-2008 гг., в связи с чем она и провозглашена главным противником западного «цветущего сада».

Список литературы / References

1. Беляев В.А. Индигенизация VS глобализация: элиминация или гомеостаз Вестфальской системы / В.А. Беляев, Г.Р. Сибяева, В.Р. Волков. *Социальное время*. 2023; (1(33)): 67-79.

Belyaev V.A., Sibayeva G.R., Volkov V.R. Indigenization VS Globalization: Elimination or Homeostasis of the Westphalian System. *SocioTime*. 2023; (1(33)): 67-79. (In Russ.)

2. Беляев В.А. Теория и практика суверенитета // Беляев В.А., Ахметшина А.А. Современные социально-политические проблемы. Казань: КНИТУ-КАИ, 2015. URL:<https://studfile.net/preview/2014827/>

Belyaev V.A., Akhmetshina A.A. Theory and practice of sovereignty. Modern sociopolitical problems. IKazan National Research Technical University, 2015. URL:<https://studfile.net/preview/2014827/> (In Russ.)

3. Бордачев Т. Две войны Запада и Россия. Природа международного кризиса и что это значит. *Россия в глобальной политике*. 2018. №4 URL:https://globalaffairs.ru/articles/dve-voyny-zapada-i-rossiya/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com (дата обращения: 4.11.2023).

Bordachev T. Two wars of the West and Russia. The nature of the international crisis and what it means. *Russia in global*

politics. 2018, 4 URL:https://globalaffairs.ru/articles/dve-voyny-zapada-i-rossiya/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com (accessed: 4.11.2023) (In Russ.)

4. Сокольский А. Пацифизм – козырь политики США и НАТО URL:<https://asd.news/articles/voyna/patsifizm-kozyr-politiki-ssha-i-nato> (дата обращения: 25.12.2021)

Sokolsky A. Pacifism is the trump card of US and NATO policy. URL:<https://asd.news/articles/voyna/patsifizm-kozyr-politiki-ssha-i-nato>. (accessed: 25.12.2021) (In Russ.)

5. Указ об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации. URL:<http://kremlin.ru/events/president/news/70811> (дата обращения: 31.03.2023).

Decree approving the Concept of the Foreign Policy of the Russian Federation. URL:<http://kremlin.ru/events/president/news/70811>. (accessed: 31.03.2023) (In Russ.)

6. Городецкая В. Путин назвал шесть принципов нового миропорядка URL:https://m.vz.ru/news/2023/10/5/1233577.html?&utm_term=gen_m.age_71&rb_clickid=147796197-1698608913-2768303899&utm_campaign=85776423&utm_content=147796197&utm_

medium=cpm&utm_source=mytarget (дата обращения: 5.10.2023).

Gorodetskaya V. Putin named six principles of the new world order. URL: https://m.vz.ru/news/2023/10/5/1233577.html?&utm_term=gen_m.age_71&rb_clickid=147796197-1698608913-2768303899&utm_campaign=85776423&utm_content=147796197&utm_medium=cpm&utm_source=mytarget. (accessed: 5.10.2023) (In Russ.)

7. Коровин В. СВО – это ответ, а не начало URL: <https://vz.ru/opinions/2023/2/12/1197887.html> (дата обращения: 12.02.2023).

Korovin V. SVO is the answer, not the beginning. URL: <https://vz.ru/opinions/2023/2/12/1197887.html>. (accessed: 12.02.2023) (In Russ.)

8. Кузнецов С. Насколько радикальной будет Россия на Украине? URL: <https://alternatio.org/articles/articles/item/110312-naskolko-radikalnoy-budet-rossiya-na-ukraine> (дата обращения: 25.10.2023).

Kuznetsov S. How radical will Russia be in Ukraine? URL: <https://alternatio.org/articles/articles/item/110312-naskolko-radikalnoy-budet-rossiya-na-ukraine>. (accessed: 25.10.2023) (In Russ.)

9. Дежевски М. Нам нужно говорить о том, почему Россия начала спецоперацию на Украине URL: <https://inosmi.ru/20221210/ukraina-258728338.html> (дата обращения: 10.12.2023).

Dejevsky M. We need to talk about why Russia launched a special operation in Ukraine. URL: <https://inosmi.ru/20221210/ukraina-258728338.html>. (accessed: 10.12.2023) (In Russ.)

10. МИД Китая назвал США крупнейшим разжигателем конфликтов URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/17126497> (дата обращения: 23.02.2023).

The Chinese Foreign Ministry called the United States the largest instigator of conflicts. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/17126497>. (accessed: 23.02.2023) (In Russ.)

11. Носиков Р. Агония гегемона. О плане США блокировать флот и порты России. URL: <https://vamoisej.livejournal.com> (дата обращения: 31.8.2020).

Nosikov R. The Agony of the hegemon. About the US plan to block the Russian fleet and ports. URL: <https://vamoisej.livejournal.com>. (accessed: 31.8.2020) (In Russ.)

12. Кеппель Р. Мы молимся и верим в любимого бога. URL: https://weltwoche.ch/?post_type=weekly&p=139140 (дата обращения: 1.03.2023).

Köppel Roger. Wir beten und vertrauen auf den lieben Gott. URL: https://weltwoche.ch/?post_type=weekly&p=139140. (accessed: 1.03.2023)

13. Хазин: Евросоюз исчезает с геополитической карты мира URL: <https://inforuss.info/hazin-evrosoyuz-ischezaet-s-geopoliticheskoy-karty-mira> (дата обращения: 19.12.2023).

Khazin: The European Union is disappearing from the geopolitical map of the world. URL: <https://inforuss.info/hazin-evrosoyuz-ischezaet-s-geopoliticheskoy-karty-mira>. (accessed: 19.12.2023) (In Russ.)

Информация об авторах

Беляев Владимир Александрович – д.полит.н, профессор, заведующий кафедрой социологии, политологии и менеджмента, Казанский национальный исследовательский технический университет им.А.Н.Туполева-КАИ. AuthorID: 273126, ORCID 0000-0003-4410-1666, e-mail: vlad_belyaev@list.ru.

Сibaева Гульназ Рашитовна – к.э.н., доцент, кафедра информационных технологий и интеллектуальных систем, Казанский государственный энергетический университет. AuthorID: 563744, ORCID 0000-0002-0747-4474, e-mail: sibaeva.gr@kgeu.ru.

Information about authors

Belyaev Vladimir Aleksandrovich – Doctor of Political Sciences, Professor, Head of the Department of Sociology, Political Science and Management, Kazan National Research Technical University named after A.N.Tupolev-KAI. AuthorID: 273126, ORCID 0000-0003-4410-1666, e-mail: vlad_belyaev@list.ru.

Sibaeva Gulnaz Rashitovna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Kazan State Power Engineering University. AuthorID: 563744, ORCID 0000-0002-0747-4474, e-mail: sibaeva.gr@kgeu.ru.

Поступила в редакцию 4.12.2023;; принята к публикации 15.12.2023

Received 4.12.2023; Accepted 15.12.2023