

ВНУТРЕННИЕ СОЦИОГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА ЦИВИЛИЗАЦИЙ

DOI: 10.26907/2079-5912.2023.3.17-21

Аннотация. Авторы раскрывают роль в современном мире таких географических параметров стран и цивилизаций, как их размеры и ресурсы, климат (влияющий и на социальноэкономическую специфику страны), рельеф поверхности и границы. Обосновано влияние географических факторов на ресурсы страны, а динамики данных факторов, в частности, глобального потепления – на геополитику и социальноэкономику в западной и российской цивилизациях. В статье показано, как социальное и политическое мироощущение и поведение населения той или иной страны зависит от пространственного распределения природных и природно-социальных геосистем и их элементов: преобладания лесов, степей, типов грунта, наличия водоемов (заливов и рек – как выводящих в открытый океан, так и внутренних); расположения поселений и развитости наземной инфраструктуры.

Ключевые слова: геополитика, размеры и ресурсы страны, ее климат, местоположение, ландшафт и рельеф местности, глобальное потепление.

Данная статья является продолжением серии статей по геополитическим основам противостояния западной цивилизации, с одной стороны, и российской и остальных цивилизаций, с другой. В предыдущей статье подвергнуты критике концепции отрицания геополитических факторов, дана систематизация этих факторов, раскрыты и обоснованы социодемографические параметры геополитики [1]. Другую сторону факторов геополитики являют «собственно географические» параметры, в отличие от весьма лабильных и зависящих от менталитета, общественного мнения и даже моды демографических, представляющие собой весьма стабильные, часто неизменные, естественные и объективные основы жизнедеятельности людей в той или иной цивилизации. Они делятся на внутренние для данной цивилизации (разбираемые в этой статье) и внешние (анализируемые в следующей статье).

Конечно, из всех факторов геополитики наибольшую традицию имеет анализ именно географических параметров, начиная с греков Платона, Аристотеля, римлян Цицерона, Страбона, французов Ж.Бодена, Ш.Монтескье и др. Однако наибольший вклад в анализ географических детерминант политики сделал Ф. Ратцель. Вместе с тем условия XX-XXI вв. требуют нового исследования данного вопроса, особенно в применении к России и ее конфлик-

ту с Западом. Рассмотрим воздействие современной **географии** на геополитику.

1) Часто пишут о такой географической специфике нашей страны, как ее **размеры и ресурсы**. Россию на Западе (но не на Востоке) многие аналитики считают угрозой в силу ее больших размеров. Хотя недовольство на деле основано не столько на огромных размерах страны (они сочетаются с небольшим населением), сколько на обладании Россией громадных запасов полезных ископаемых (по которым ее можно сравнить в основном лишь с США). При этом игнорируется вопрос о причинах разрастания российской цивилизации в свое время и необходимости ее выхода к морям.

Именно в ресурсах России – одна из важнейших причин геополитического конфликта. «Кто владеет ресурсами – тот владеет миром. ...отчего весь коллективный Запад на нас так зубы точит. ...После подрыва наших газопроводов... пострадают промышленно-развитые страны, прежде всего Германия, Франция, Бельгия, Чехия. В результате дороговизны энергоресурсов все их энергоёмкие, металлоёмкие производства вынуждены будут закрыться... США напали на Европу, официально объявив ей войну. ...27 сентября с подрыва российских газопроводов началась Третья мировая война» [2].

Вместе с тем размеры страны влияют на миропонимание ее населения. Неограниченные просторы и малая плотность населения России сформировали менталитет, предпочитающий волю как свободу, не ограниченную рамками формальных юридических норм, как дистанцирование от государства, основанное на всеобщей легитимации принципа справедливости. В этом отличие от Запада, где свобода – это просто законопослушность.

2) **О климате.** Успех в современном мире имеют страны (и цивилизации), расположенные в благоприятном умеренном климате (30-50-е широты), омываемые морями и являющиеся крупными сплошными участками суши. Европа чрезмерно расчленена проливами, морями и государственными границами, даже в рамках ЕС, поэтому успех ее ограничен. То же – с Японией. Между Европой и Китаем – внутренние земли, слишком сухие и гористые. В этом плане лишь США – идеальная площадка для успеха. Положение Китая хуже – он слишком стеснен горами, пустынями и лесами и поэтому уходит южнее. Сходно положение России совместно с Украиной. Порознь они имеют меньше шансов на успех.

Дело в том, что большая часть России расположена севернее этих широт и там, где нет *теплого Гольфстрима*, поэтому 60-65% территории находится в зоне вечной мерзлоты. Что касается *сходных с США (без Аляски) широт* – т.е. южнее Киева, российских Воронежа, Белгорода, – то там урожайность зерновых совсем иная, чем севернее. Так, в СССР она равнялась в среднем 15 ц/га, в *теплых США* – 22, а в СССР южнее Киева-Воронежа – 30 (это к вопросу о «неэффективности колхозов»), т.е. выше, чем в США.

Что касается России в целом, то сельская страда в ней в полтора раза короче, чем на Украине, поэтому приходится не только интенсивнее работать, но и запасать топлива, энергии и одежды намного больше, чем на той же Украине. Тем не менее в советские времена именно РСФСР и Белоруссия были республиками-донорами, а остальные, включая и Украину, – реципиентами. Не Украина, а Россия и «кормила» остальные республики, и затем долги за них отдавала в голодные 90-е гг., и продолжала продавать энергоресурсы остальным частям экс-СССР по сниженным ценам. Так что российский народ гораздо трудолюбивее многих остальных и безосновательно его обвинять в «природной лени».

В настоящее время выдвигается на важные позиции и российская Арктика, составляющая 60% мировой Арктики. Глобальное потепление, ведущее к растапливанию ледников и повышению уровня мирового океана, представляет угрозу существования для многих стран Запада, а в России оно расширяет зону нерискованного земледелия, позволяет развивать Северный морской путь как транспортный и пассажирский коридор, арктическое рыболовство,

возможности полярной обороны и сжимает зону вечной мерзлоты, и это является позитивным фактором для развития России. Круглогодичная навигация танкеров, сухогрузов (балкеров, контейнеровозов, лесовозов и ролкеров), пассажирских и туристских теплоходов без ледокольного сопровождения по Северному Ледовитому океану и его морям, омывающим материковую часть России, резко удешевляет логистику, дает шанс создавать порты-хабы для твердых и жидких грузов и туристские центры вдоль всей трассы от Поморья до Дальнего Востока.

В то же время разрыв связей со Скандинавией в силу вступления «нейтральных» стран в агрессивный блок НАТО привел к остановке начатых экологических проектов, ориентированных на совместное очищение вод Балтийского и иных морей.

Климат во многом формирует и остальное коллективное сознание людей, охватывающее, по Э. Ильенкову, «нормы бытовой культуры, язык, юридические нормы, принципы мышления и т.д., иначе говоря, все те особым образом организованные явления действительности, которые человек усваивает с рождения, в готовом виде» [3], т.е. менталитет нации, цивилизации. Вместе с тем ложью является миф о трусости и слабости народов, населяющих холодные территории России (мол, их из теплых краев изгнали более храбрые). На деле, как раз освоение сложных природных условий говорит о смелости, самоотверженности и коллективной воле россиян, которая проявляется в борьбе с окружающей средой, а не в уничтожении соседних народов.

3) **Ландшафт и рельеф** местности в зоне боевых действий также имеют серьезное значение. Как пишет С.Голещихин, на историю и характер народа России повлияли три особенности: «Лес – важнейшая среда обитания, обеспечивавшая всем необходимым для первоначальной хозяйственной жизни, убежище, защита. Степь – длительная опасность нашествий, разорений, сформировавших воинский, оборонный настрой. Реки – транспортные, торговые пути, сшивавшие земли» [4]. С этим можно отчасти согласиться, транспонировав данные факторы на современные военные действия. Отчасти – т.к. не стоит считать, как ряд ученых, русский народ «лесным», а татар и иные народы – «степным». Иное дело, когда, как считает Я.Белоусов, ряд историков абсолютизирует уровень развития Золотой Орды. На деле, «Русь заканчивалась там, где начиналась степь, Орда заканчивалась там, где начинались леса. Никакого синтеза и смешения... не было. ...На Руси занимались земледелием, ловлей рыбы и брали богатства леса.... Кочевники Орды же занимались скотоводством, преодолевая при этом немалые расстояния» [5]. Рассмотрим названные ландшафтные факторы в применении к современности.

Дело в том, что социальное и политическое мировосприятие и поведение людей во многом зависит от пространственного распределения по территории страны, цивилизации конкретных природных и природно-социальных геосистем и их элементов: преобладание гор, лесов, степей, отдельных типов грунта, наличия водоемов, от взаимного расположения поселений (городов, поселков и деревень) и развитости наземной инфраструктуры.

Водоемы. Отдельные моря, заливы и реки имеют прямой выход в открытый океан, однако в России таких водоемов мало. Так, если отдать часть Курил Японии, то под угрозой окажется свобода выхода флота России из Охотского моря в Тихий океан. Такая угроза способна возникнуть и в иных водоемах России.

Что касается внутренних рек, то, например, как обычно в войне с противником, находящимся западнее нас (немцы, укронацисты), важную роль и в XX-XXI вв. играет Кориолисова сила (инерция жидкости сильнее, чем у твердых тел, потому земля крутится на восток, а реки, текущие с севера на юг, не успевают за этим движением, как вода в сдвинутом ведре не успевает за ним). Поэтому все реки от Волги до Эльбы подмывают западный берег, где обнажены целые геологические страты, они намного выше восточных и с них в Великую Отечественную войну было проще уничтожать советские войска. Об этом писал К.Симонов: «все западные берега русских и украинских рек были обрывистые, все восточные – отлогие. И все города стояли именно на западных берегах рек – Киев, Смоленск, Днепропетровск, Ростов... И все их было трудно защищать, потому что они прижаты к реке, и все их будет трудно брать обратно, потому что они тогда окажутся за рекой» [6]. В 2022 г. этим объяснялись как длительность освобождения западного берега Северного Донца, так и отход от Херсона.

Леса, степи, грунт. В европейской части России мало возвышенностей, тем более гор. Преобладают леса, луга, пашни, включая законсервированные (залежные), кое-где – болота, степь. Это, в частности, влияет на возможности боевых действий. В лесах удобнее концентрировать крупные соединения партизан и регулярных войск, поэтому в Белоруссии партизанские соединения были намного более многочисленными в Великую Отечественную войну, чем в степной части юга Украины, «ровной, как стол», как говорится в известном фильме [7]. И сейчас воины России учитывают особенности лесной полосы. Как пишет аналитик Д. Ермолаев, в лесу деревья могут защитить от мин и обычных снарядов, но не от термобарических боеприпасов, ликвидирующих противника даже в укрытиях [8]. Зато в степи возможны мощные наступления регулярных сил, включая механизированные части.

В степи и лесостепи для военной техники важен грунт. Преобладание песка, супеси, суглинка, глины, чернозе-

ма и мерзлых грунтов в распутицу превращает землю в сплошную грязь. На это обращают внимание болгарские военные аналитики: Как и против фашистов в 1941 г., Россия поймала танки ВСУ в ту же ловушку: превращение земли в грязь в непогоду. «Россия использует погоду, окружающую среду и географию, ...разворачивая технику НАТО... На Западе ...боевые машины разрабатывали для ведения конфликтов в песках. Поэтому нередко земля попадает внутрь танков НАТО, где затвердевает» [9] Однако отметим, что российские танки почему-то не боятся грязи.

Социо-природные геосистемы также сильно влияют на население, его образ жизни и возможности боевых действий. Возьмем, к примеру, поселения и дороги. На востоке Украины имеется район, в котором фронтальные наступления и, особенно, применение механизированных соединений крайне затруднены (как и в лесах), но уже в силу сплошной застройки – фактически это весь Донбасс, где улицы одного городка перетекают в улицы следующего поселка.

Как пишет аналитик Е.Крутиков, «автомобильная трасса Северск-Соледар-Артемовск... Это просто улицы, перетекающие друг в друга в сросшихся населенных пунктах... Именно поэтому ВСУ было так легко создавать оборонительные укрепрайоны, ...единую цепь укреплений. ...А вот за Славянском на запад ландшафт резко меняется. Там... Левобережная Украина. ...Между райцентрами – огромные почти пустые сельскохозяйственные пространства, на которых не организуешь новую линию обороны. ...окружение/ликвидация группировок противника в Славянске-Краматорске, далее в Авдеевке, Артемовске и Курахово ... должно вывести войска ВС РФ и союзников на оперативный простор на огромной территории» [10]. В любом случае зависимость российских войск от поселений, при которой сберегается мирное население и замедляется их продвижение, за пределами Донбасса будет не столь сильной. При этом произошедшее взятие Артемовска, при условии продолжения наступления российских войск, способно или прорвать оборону до Днепра по прямой, или вести к окружению остальной группировки ВСУ в донбасской агломерации.

Серьезную роль играет развитость наземной инфраструктуры (сухопутных транспортных магистралей – железных и автодорог). Дороги в степи и лесостепи больше похожи на «направления». Что касается инфраструктуры железных дорог (перекладка колеи у границы Украины и Запада, наличие мостов, станций, складов и самих путей), то в силу преимуществ ВКС, авиации и артиллерии РФ она должна была быть уничтожена в первые же дни конфликта. А. Шустов подчеркивает неслучайность выбора Западом Украины как катализатора конфликта с Россией: «Ее восточные области вплотную прилегают к Хартлен-

ду Х. Маккиндера и дают возможность проецировать силу вглубь его территории. Это позволяет, например, довольно легко перерезать автомобильные и железные дороги, связывающие центр России с ее южными регионами» [11]. Однако до сих пор военная инфраструктура Украины не разрушена, тогда как агенты и ДРГ противника начали разрушать железные дороги России, использовать автотрассы для продвижения к населенным пунктам Белгородчины.

Вывод. В общем, ландшафт, рельеф местности детерминирует тактику военных (скорость продвижения, использование танков, возможности прорывов и окружений, концентрации войск). Ныне к сопутствующим факторам добавляется воздушное пространство и ближний космос (для разведки, скорости оповещения артиллерии, использования дронов и средств РЭБ, для полной ликвидации частных спутников враждебных стран).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Беляев В.А., Сибяева Г.Р., Волков В.Р. Социодемографические факторы геополитического разлома // Казанский социально-гуманитарный вестник. – 2023. – №3. – С. 9-16.
2. Договорняк: к концу 2023 года Украина навсегда исчезнет с политической карты мира. – URL: <https://lentaruss.ru/dogovornyak-k-kontsu-2023-goda-ukraina-navsegda-ischeznet-s-politicheskoy-karty-mira/> (дата обращения: 17.11.2022).
3. Ильенков о диалектике идеального и материального. – URL: <https://sbitnevsv.livejournal.com/1609878.html> (дата обращения: 08.07.2020).
4. Голещихин С. Учёные выделяют три природные особенности, оказавшие определяющее влияние на ход ранней нашей истории и характер нашего народа. – URL: https://vk.com/id369285300?w=wall369285300_811%2Fall (дата обращения: 30.12.2018).
5. Белоусов Я. Геополитика Золотой Орды: к 750-летию государства кочевников. – URL: <https://www.apn.ru/index.php?newsid=37748> (дата обращения: 24.03.2019).
6. Симонов К.М. Дни и ночи. Волгоград: НВКИ, 1980. 286 с.
7. В бой идут одни старики. Сценарий фильма. – URL: <https://www.leonid-bykov.ru/fight/scenariy6.htm> (дата обращения: 14.05.2023).
8. Ермолаев Д. Удар ВС России термобарическим боеприпасом испепелил ВСУ. – URL: <https://www.sila-rf.ru/2023/05/02/udar-vs-rossii-termobaricheskim-boeprilasom-ispepeliil-vsu/> (дата обращения: 2.05.2023).
9. Сила природы: Россия загнала ВСУ в ту же ловушку, что и гитлеровцев в 1941 году. – URL: <https://inforuss.info/sila-prirody-rossiya-zagnala-vsu-v-tu-zhe-lovushku-cto-i-gitlerovtsev-v-1941-godu/> (дата обращения: 17.04.2023).
10. Крутиков Е. Взгляд. Какие перемены ждут в ходе проведения СВО на Украине? – URL: https://vk.com/im?sel=17587702&w=wall-102868701_478900%2Fcab98d433167596393 (дата обращения: 6.07.2022).
11. Шустов А. Противостояние приняло непримиримый характер: Восточная Европа, «санитарный кордон» и украинский кризис. – URL: <http://www.stroyip.ru/news/news/news-33658.html> (дата обращения: 23.01.2023).

Информация об авторах

Беляев Владимир Александрович – д.полит.н, профессор, заведующий кафедрой социологии, политологии и менеджмента, Казанский национальный исследовательский технический университет – КАИ им.А.Н.Туполева.

E-mail: vlad_belyaev@list.ru

Сибяева Гульназ Рашитовна – к.э.н., доцент, кафедра информационных технологий и интеллектуальных систем, Казанский государственный энергетический университет.

E-mail: sibaeva.gr@kgeu.ru

Волков Владимир Русланович – к.ф.н, доцент кафедры социологии, политологии и менеджмента, Казанский национальный исследовательский технический университет – КАИ им. А.Н. Туполева.

E-mail: vozr@bk.ru

SOCIOGEOGRAPHIC FACTORS OF THE GEOPOLITICAL CONFLICT OF CIVILIZATIONS

Abstract. The authors reveal the role in the modern world of such geographical parameters of countries and civilizations as their size and resources, climate (which also affects the socio-economic specifics of the country), the relief of the surface and borders. The influence of geographical factors on the country's resources, and the dynamics of these factors, in particular, global warming, on geopolitics and socio-economics in Western and Russian civilizations are substantiated. The article shows how the social and political attitude and behavior of the population of a country depends on the spatial distribution of natural and natural-social geosystems and their elements: the predominance of forests, steppes, soil types, the presence of reservoirs (bays and rivers – both leading to the open ocean and inland); the location of settlements and development ground infrastructure.

Keywords: geopolitics, size and resources of the country, its climate, landscape and terrain, global warming.

Literature

1. Belyaev V.A., Sibaeva G.R., Volkov V.R. Sociodemographic factors of the geopolitical rift // Kazan Social and Humanitarian Bulletin. – 2023. – №. 3 – P. 9-16.
2. Agreement: by the end of 2023, Ukraine will disappear forever from the political map of the world. – URL: <https://lentaruss.ru/dogovorniyak-k-kontsu-2023-goda-ukraina-navsegda-ischeznet-s-politicheskoy-karty-mira/> (date of treatment – 17.11.22).
3. Ilyenkov on the dialectic of the ideal and the material. – URL: <https://sbitnevsv.livejournal.com/1609878.html> (date of treatment – 08.07.20).
4. Goleshchikhin S. Scientists identify three natural features that had a decisive influence on the course of our early history and the character of our people. – URL: https://vk.com/id369285300?w=wall369285300_811%2Fall (date of treatment – 30.12.18).
5. Belousov Ya. Geopolitics of the Golden Horde: to the 750th anniversary of the Nomad State. – URL: <https://www.apn.ru/index.php?newsid=37748> (date of treatment – 24.03.19).
6. Simonov K.M. Days and nights. Volgograd: NVKI, 1980. 286 p.
7. Only old men go into battle. The script of the film. – URL: <https://www.leonid-bykov.ru/fight/scenariy6.htm> (date of treatment – 14.05.23).
8. Ermolaev D. The blow of the Russian Armed Forces with thermobaric ammo incinerated the APU. – URL: <https://www.sila-rf.ru/2023/05/02/udar-vs-rossii-termobaricheskim-boepripasom-ispepelil-vsu/> (date of treatment – 2.05.23).
9. Force of nature: Russia drove the APU into the same trap as the Nazis in 1941. – URL: <https://inforuss.info/sila-prirody-rossiya-zagnala-vsu-v-tu-zhe-lovushku-chto-i-gitlerovtsev-v-1941-godu/> (date of treatment – 17.04.23).
10. Krutikov E. The Sight. What changes are waiting for in the course of the SVO in Ukraine? – URL: https://vk.com/im?sel=17587702&w=wall-102868701_478900%2Fcab98d433167596393 (date of treatment – 6.07.22).
11. Shustov A. The confrontation has become irreconcilable: Eastern Europe, the "sanitary cordon" and the Ukrainian crisis. – URL: <http://www.stroyip.ru/news/news/news-33658.html> (date of treatment – 23.01.23).

Authors

Belyaev Vladimir Aleksandrovich – Doctor of Political Sciences, Professor, Head of the Department of Sociology, Political Science and Management, Kazan National Research Technical University – KAI named after A.N.Tupolev.

Sibaeva Gulnaz Rashitovna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Kazan State Power Engineering University.

Volkov Vladimir Ruslanovich – Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Kazan National Research Technical University – KAI named after A.N.Tupolev.