

«ПЕПЕЛ СССР СТУЧИТ В НАШИ СЕРДЦА?»: ОБ ОТНОШЕНИИ ЖИТЕЛЕЙ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ К СССР

DOI: 10.26907/2079-5912.2022.6.62-68

Аннотация. Настоящая статья посвящена отношению жителей Нижегородской области к советскому прошлому. Выводы сделаны авторами на основе данных социологического опроса, проведённого в конце апреля 2022 года на территории региона. Выявлены особенности отношения нижегородских разных возрастов к советскому прошлому, а также к желательности и возможности реставрации СССР и социалистической экономики. Указано об отличии данных, полученных в результате анализируемого опроса от тех, что обнародовались ранее применительно к ситуации в стране в целом.

Ключевые слова: СССР, опрос, Нижегородская область, отношение, распад, неоднозначность, положительные и отрицательные стороны.

Введение

Название нашей статьи отчасти является перефразированием де Костера, а именно его книги о Тиле Уленшпигеле. Немало людей – причём как в Российской Федерации, так и в мире – по-прежнему считают, что россияне в массе своей и по сей день если уж не грезят о воссоздании Советского Союза, то хотя бы массово скорбят по распаду последнего. В этом году самому СССР исполнилось бы 100 лет со дня создания, а подписанию Беловежских соглашений будет 31 год. То есть, по вопросу о советском прошлом можно давать ответы не «по горячим следам», но вполне обоснованные и логически выверенные. Касается это, кстати, не только представителей «политического класса», научного сообщества, но также и рядовых граждан.

Методы

Социологическое исследование проводилось по инициативе Научно-исследовательского Института проблем социального управления 26–28 апреля 2022 года на территории Нижегородской области и Нижнего Новгорода. Выборка комбинированная, общеобластная районированная – 2014 респондентов.

Выборка пропорционально распределена относительно численности населения, пола и возраста (лица старше 18 лет). Метод сбора данных – опрос на улице по месту

жительства респондентов. Доверительная вероятность 97%, доверительный интервал $\pm 3,2\%$. Доля немотивированных отказов отвечать на вопросы – 17%.

Результаты и обсуждение

Уже первый из вопросов, касавшийся точной даты прекращения существования Советского Союза, дал неоднозначную пищу для размышлений. Так, среди лиц в возрасте от 18 до 35 лет лишь 29,8% процентов дали верный ответ. Более того, среди респондентов в возрасте от 18 до 25 лет, правильно ответивших всего 25,5%. (см. рис. 1) То есть, среди лиц, не заставших СССР, информированность о Беловежских соглашениях, существенно ниже, а их значение не выглядит важным фактором истории страны, в сравнении с теми, кто жил в Советском Союзе.

Упомянем также, что помнят о дате распада СССР приблизительно одинаково как мужчины, так и женщины, как жители областного центра, так и районов области. Довольно неожиданно, что в целом больше верных ответов давали люди, относящиеся к группе малообеспеченных (83,1%, в то время как представители более обеспеченных групп нижегородцев давали верный ответ менее чем 60% случаев), а также обладатели среднего специального образования (их ответы были правильными почти в 70%, а своих более образованных земляков они опередили почти на 10%).

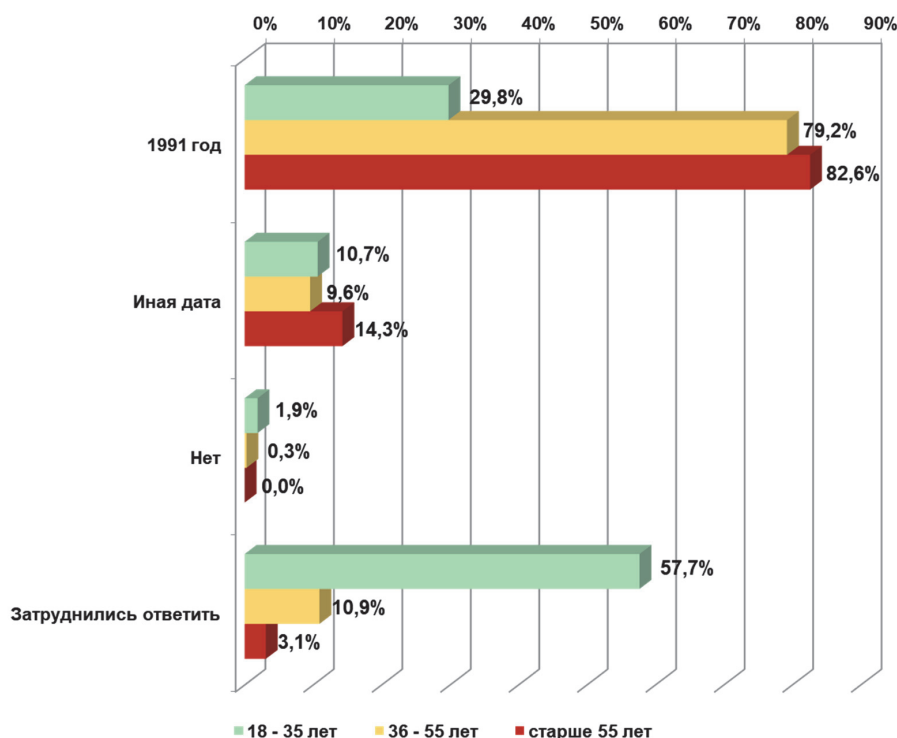


Рисунок 1. Знаете ли вы, в каком году распался СССР? (возрастные группы)

О том, сколько республик входило в состав СССР (нас интересовали данные после ликвидации Карело-Финской ССР в 1956 году), помнят уже сравнительно немногие. Правильный ответ был получен от 28,5% респондентов. Даже среди представителей старшего поколения (старше 55 лет), доля правильно ответивших на вопрос о составе СССР оказалась меньше половины – 45,3%. Кроме того, 32,9% респондентов данной группы ответили на вопрос неправильно, но сохраняют уверенность в своем знании истории. Важно отметить, что наибольшая доля сделавших ошибку в возрастной группе от 36 до 55 лет – 39,9% (то есть тех, кто советский период застал лично, но был в этот период сравнительно молод). То обстоятельство, что хуже других о количестве республик в составе СССР, знают лица со средним образованием – включая нынешних студентов (17,2%) – особого удивления не вызывает.

Первый из оценочных вопросов исследования показал достаточно интересные результаты, демонстрирующие эмоционально-психологическую нейтральность большинства населения к теме. Фактически, в обществе, сравнительно мало количество тех, кто категорически сожалеет (8,7%) или, наоборот, категорически не сожалеет (11%) о распаде СССР. Две трети участников опроса предпочли компромиссные варианты ответа: «скорее да» (15,1%) или «скорее нет» (43,4%). При этом следует отметить, что большинство опрошенных нижегородцев – 58,5% – в целом не жалеет о распаде СССР. Следует отметить и значительную долю общества, до сих пор не сумевшую опреде-

литься в своем отношении к событиям 30 летней давности – 21,7%.

С одной стороны, можно сделать вывод, что «время лечит» – иначе говоря, распад Советского Союза стал данностью, а возможность его воссоздания в прежнем виде – фантомом. Этим и можно объяснить тот факт, что уже даже не каждый десятый скорбит по СССР. С другой стороны, процент отдавших предпочтение компромиссным вариантам ответа в диапазоне от «скорее сожалею» до «не определился с ответом» суммарно составляет 80,2% респондентов. То есть, абсолютное большинство населения пребывает в своего рода «нейтрально-пограничном состоянии» по отношению к советскому прошлому, а потому под влиянием соответствующим образом сформулированной и ориентированной информации, доля, как сторонников советского строя, так и его противников может сравнительно легко изменяться.

Важно подчеркнуть, что полностью отсутствуют сожаления о распаде СССР на эмоциональном уровне у молодежи до 25 лет – только 2,8% опрошенных в данной подгруппе ответили положительно. Интересно, что достаточно слабыми оказались сожаления о распаде СССР и в возрастной группе от 46 до 55 лет. Как показано на рисунке 2, лишь 19% респондентов данной возрастной группы в той или иной степени сожалеет о распаде страны в 1991 году. Означенные данные выглядят вполне логичными. Лица в диапазоне от 46 до 55 лет застали уже в сознательном возрасте войну в Афганистане, дефицит товаров и услуг, а также ряд иных

негативных сторон советского строя, в полной мере проявившихся в последнее десятилетие существования СССР. Не заставшая же Советский Союз молодёжь может скорбеть лишь о своих представлениях о СССР, сформировавшихся под влиянием различных институтов социализации, но никак не о собственном опыте проживания в этом государстве. Впрочем, примеры большой любви к СССР у россиян, родившихся после его распада, также наличествуют и, судя по всему, не являются единичными случаями. Достаточно неожиданно, что представители среднего класса почти в 2 раза чаще сожалеют о распаде Советского Союза, нежели малообеспеченные (10,1% против 5,3%).

Социологический опрос включал и вопросы, направленные на выявление того, о чём именно жалеют нижегородцы, говоря о своих сожалениях относительно прекращения существования СССР. В данном случае респонденты имели возможность выбрать более 1 варианта ответа, поэтому сумма больше 100%. Как показывают результаты, наибольшие сожаления участников опроса в связи с распадом СССР сегодня вызывает исчезновение «братства народов, интернационализма и рост взаимного недоверия» – 36,8% от числа ответивших на вопрос. На втором месте – утрата чувства принадлежности к великой державе (30,5%). Важно отметить, что при ответе на данный вопрос респонденты могли выбрать и вариант «Не испытываю сожалений», должный служить подтверждением ответа об отсутствии сожалений в предыдущем вопросе. Однако если в первом случае об отсутствии сожалений объявило в совокупности 54,4% респондентов, то в данном вопросе этот вариант предпочло только 23,5% от общего числа участников исследования. Это подтверждает тезис о «ней-

трально-пограничном состоянии» нижегородцев в вопросе об отношении к СССР и высокой доле неуверенности респондентов даже в случае выбора ими определенных вариантов. Таким образом, реальное отсутствие сожалений о тех или иных ключевых чертах существования СССР демонстрирует менее четверти населения региона.

Следует отметить, что чаще других об отсутствии интернационализма и дружбы народов сожалеют лица среднего возраста (36 – 55 лет), в то время как представители старшего поколения (55+) больше сожалеют о потере чувства принадлежности к великой державе – это показатель равен 42,2 %. Безусловно важно учитывать, что исследование проводилось в период ведения специальной военной операции на Украине, что не могло не сказаться на выборе респондентов и явно сместило акценты в ответах с проблем социальной защиты и политики к иным, информационно подсвеченным темам: межнациональным и геополитическим аспектам существования СССР.

Относительное большинство участников опроса полагают, что распад СССР не был неизбежен. В той или иной мере так считает 44,2% от общего числа опрошенных респондентов. Противоположной точки зрения придерживается в сумме только 27,4% жителей Нижегородской области. И вновь, как и в предшествующих случаях, относительное большинство в обеих группах предпочло не однозначно утвердительный вариант ответа, а более осторожные формулировки: «скорее неизбежен» (23,8%) или «можно было избежать» (35,7%). Кроме того, 28,5% респондентов затруднились ответить на данный вопрос. Таким образом, суммарно 52,2% респондентов дали неоднозначные ответы («скорее неизбежен» или затруднились с ответом), что

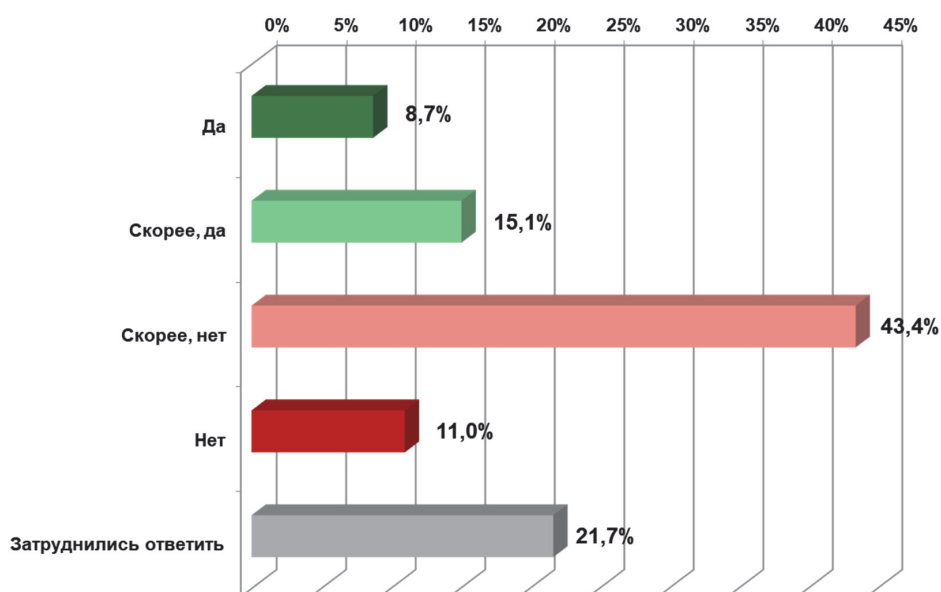


Рисунок 2. Сожалеете ли вы о распаде СССР? (выборка в целом)

ещё раз свидетельствует о том, что существенная часть нижегородцев до конца о своём отношении к советскому прошлому не определилась.

Среди молодежи до 35 лет практически половина (49,1%) не смогла сформулировать свое мнение по данному вопросу. При этом в группе респондентов до 25 лет таковых оказалось 61,9%, то есть практически две трети от числа группы. Относительно людей более старшего возраста укажем, что в закономерности процесса распада СССР в меньшей степени сомневаются те, кто был непосредственным участником событий в сознательном возрасте и те, кто знает о событиях исключительно из информационных ресурсов. Чаше других сомневаются в распаде те, кто опирается на детские воспоминания о советском, либо ближайшем постсоветском периоде.

На сегодняшний день у относительного большинства участников опроса наибольшее доверие вызывает объяснение причин распада страны, связываемое с кризисом коммунистической идеологии и стремлением населения позднего СССР жить «как на Западе» – 28,8%. Интересно, что данная формулировка в значительной степени делает ответственным за распад страны непосредственно население, а не власть или внешние силы. На втором месте – 25,5% – «надрыв» экономики страны и поражение в «холодной войне». На третьем, что немаловажно, слабость и неуверенность центральной власти, олицетворяемой М.С. Горбачевым (22%). Отметим, что с учетом 11,8% респондентов, возлагающих вину на разрушительные процессы, запущенные последним лидером государства, это вариант мог бы оказаться и на первом месте (в сумме – 33,8%). Однако в целом же большинство респондентов предпочло варианты, в основе которых лежали объективные, а не субъективные факторы. Парадоксально, что ответственность за распад СССР, как лично на недавно скончавшегося М.С. Горбачёва, так и на запущенные им политико-экономические процессы, возлагает практически равное число респондентов во всех возрастных группах – чуть более трети (от 33% до 37%).

Крайне неоднозначно можно трактовать ответы на вопрос «Считаете ли вы возможным восстановление СССР и социалистической системы?». С одной стороны, только 2,6% от общего числа опрошенных нижегородцев твердо убеждено в необходимости данного процесса. То есть, истовых сторонников СССР в регионе приблизительно лишь 1/40. Интересно также, что сторонников возрождения СССР и советской экономики куда как больше в областном центре, нежели за его пределами (5,5% против 0,7 %). С другой стороны, общее число тех, кто считает возможным воссоздание СССР и социализма в будущем, составляет 36,2%, то есть таких больше трети жителей региона. Кроме того, 10,7% высказалось скорее за имперский путь развития

страны – видимо, без ярко выраженной социалистической экономики и без наименования СССР, то есть за государство с большей территорией, чем была у страны весной 2022 года. Однозначных же противников СССР – 21,4%, что почти на 8 процентов меньше, нежели неопределившихся. Следует признать, что 65,3% – то есть, почти 2/3 имеют на вопрос о возможности (и желательности) возрождения СССР и советской экономики довольно расплывчатое мнение.

Не всё однозначно и с ответами на вопрос, каким образом должно официально высказывать своё отношение к советскому прошлому. Большинство, 52% участников опроса, настаивают на объективном, признающем и достижении, и недостатки советской системы, отношении. Кстати, ещё сравнительно недавно имела место ситуация, при которой «...в рамках современной государственной исторической политики в России, если и допускается критика отдельных периодов, то практически отсутствует критика персоналий исторических деятелей» [1, с. 125]. Однако подобный взгляд не только объединяет, но и в немалой степени разъединяет респондентов группы, так как очень часто то, что является «достижениями» для одних, рассматривается как «недостатки» системы другими респондентами. Впрочем, по нашему мнению, высокий процент призывающих к объективному отношению к советскому периоду, скорее является не только фактом положительным, но и даже естественным.

Мнение респондентов, относительно исторических персоналий, с которыми у них ассоциируется советский период, оказалось скорее предсказуемым. Укажем, что сумма ответов респондентов на данный вопрос более 100%, так как они имели возможность выделить более одного лидера, символизирующего для них советское прошлое. Практически безусловным лидером оказался И.В. Сталин, которого назвали более половины участников опроса (56,3%). На втором месте, со значительным отставанием, В.И. Ленин – 42,4%. Интересно, что третьим оказался Н.С. Хрущев с результатом 14,6%. В.И. Ленин, как символическая фигура эпохи, в первую очередь поддержан респондентами со средним специальным образованием (52,4%). Парадоксально, но фигура Сталина оказалась максимально популярна среди выпускников 11-летней школы и студентов (62,1%) (впрочем, московские исследователи отмечали подобное же отношение молодежи к И.В. Сталину [2, с. 235]; указывали на подобное же и исследователи из Белгорода [3, с. 9]). Участники опроса с высшим образованием отличились наибольшим разнообразием ответов, чаще других опрошенных, отмечая в качестве символических фигуры Хрущёва (18,7%), Троцкого (7,1%), Брежнева (11,8%) и Андропова (11,1%). Важно подчеркнуть, что именно Л.Д. Троцкий и Л.П. Берия были единственными «не-руководителями» государства в этом перечне.

Для каждой из возрастных групп характерен свой базовый портрет советской эпохи. Молодёжь до 35 лет в первую очередь видит в советском обществе весьма бедное (71,9%), находящееся под идеологическим контролем (73,2%), не имеющем свободы передвижения (73,7%), слова (63%) и государственного атеизма (64,9%). Одновременно молодёжь меньше доверяет информации о социальных преимуществах советского строя. Для старшего поколения характерен как высокий уровень признания социальных достижений, так и признания выделенных недостатков. Аналогичных взглядов придерживается и средняя возрастная группа, больше других акцентирующая внимание на присутствии замаскированного национализма в республиках СССР (60,4%).

Показательно также, что современное российское общество считает более справедливым чаще всего молодые (до 35 лет) участники опроса – 5,6%, однако даже в этой группе в 2 раза больше респондентов уверены в большей справедливости советской системы (9,2%). Для этой группы в целом характерен отказ от ответа, так как более половины (53,1%) респондентов группы затруднились ответить. Старшее поколение (48,4%), а также значительная часть респондентов среднего возраста (37,4%), либо однозначно считает более справедливой советскую общественную систему, либо отвергает возможность их сравнения (чуть более 40% в каждой из групп). Особенно характерна такая позиция для респондентов в возрасте от 46 до 55 лет (42,9%). Наличие большого числа респондентов, указывающих на невозможность сравнения систем, свидетельствует опять-таки о «пограничном» характере представлений.

И, наконец, весьма неоднозначными оказались ответы респондентов относительно тех черт советского прошлого, которые они хотели бы увидеть в современной России. Точнее, какие черты и особенности советской системы они считают достойным вектором развития страны. Безусловными лидерами стали «бесплатное и качественное образование и здравоохранение» (92,9%) и «бесплатное жильё» (89%). Интересно отметить, что в наименьшей мере респондентов привлекли такие особенности советской системы, как: «интернационализм» (против 39,6%), доступные цены в обмен на меньший выбор товаров (против 37,5%) и единая коммунистическая идеология (против 36,5%). В последнем случае следует иметь в виду, что ключевым является не коммунистический характер идеологии, а не допускающий альтернатив единый характер. Прежде всего, удивил не достаточно высокий процент опрошенных, отметивших интернационализм, поскольку, как уже отмечалось выше, исчезновение «братства народов, интернационализма и рост взаимного недоверия» воспринимается многими респондентами крайне негативно. Кроме того,

качество советского здравоохранения и реальные возможности для бесплатного жилья, далеко не всегда были близкими к идеалу.

Выводы и заключение

В целом, по нашему мнению, данные нижегородского опроса разнятся с обнародованным ранее результатами исследования ВЦИОМ (оно относилось к 2021 году) – напомним, что обнародовались сведения, согласно которым 67% россиян сожалеют о распаде Советского Союза [4]. Горячих сторонников СССР, верящих в его возрождение, как показал нижегородский опрос, весьма немного.

Основную часть нижегородцев отличает неоднозначное нейтрально-неуверенное отношение к советскому прошлому. Характерно, что и от официальных властей они ждут сходного отношения, а именно объективного публичного признания как достижений, так и провалов, имевших место в СССР.

Укажем также, что часть результатов представляются вполне закономерными – в первую очередь касающиеся молодого поколения, родившегося после 1991 года. Некоторые же стереотипы относительно отношения к СССР не подтверждаются – так, представления о том, что склонны скорбеть по советскому прошлому малообеспеченные, малообразованные люди, проживающие в райцентрах и небольших населённых пунктах, в Нижегородской области подтверждения не нашли.

Судя по всему, проведённый в 2022 году в Нижегородской области опрос свидетельствует, что распад СССР окончательно стал историей, а потому уже принадлежит прошлому, но не будущему. Относительно прошлого формируется общенациональный консенсус, причём расплывчатые, «пограничные» мнения о советском прошлом уместно признать естественными (наоборот – чёткая поляризация как раз свидетельствовала бы о злободневности проблемы возрождения СССР). В качестве сравнения приведём французский пример, где регулярно проводятся опросы относительно национальных героев прошлого. Так, например, «...в 1980 году культ Шарля де Голля вытесняет образ Наполеона, но тем не менее популярность великих деятелей французской истории (в том числе Наполеона, Жанны д'Арк, Людовика XIV и Клемансо) сохраняется. В 2000 году, по результатам исследований, проведенных журналом «Истуар» («L'Histoire») и институтом CSA, Наполеон находится в списке великих деятелей Франции на второй позиции после де Голля» [5, с. 37]. То есть, в исторической памяти – причём в качестве символов страны – находится место и для спасителей государства в разные эпохи, и для «короля Солнце», и для великого, но от того не менее неудачливого (по итогам) завоевателя. Советскому периоду в умах и душах россиян ещё предстоит стать

своего рода аналогом французского «синтеза» из героических войн и героических же завоевательных походов, «сдобренных» государственными деятелями, объективно консервировавших отживающие политические и экономические устои, однако всё равно причисляемых к числу выдающихся правителей.

Таким образом, ответом на вынесенный в заголовок вопрос, будет отрицание – «пепел СССР в сердца нижегородцев уже не стучит». Советский период воспринимается

скорее взвешенно, а не во всём объективный с научной точки зрения взгляд общественности на советское прошлое вполне соответствует и общемировым реалиям. Другое дело, что в окончательной, консенсусной форме этот самый взгляд на советское прошлое ещё не сформирован в полном объёме, что и было зафиксировано опросом, проведённым в конце апреля 2022 года в Нижегородской области.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Тимшина Е.Л. Проблема распада СССР в нарративах политических партий России // Исторический журнал: научные исследования. 2021. № 6. С. 121-134.
2. Ядова М.А. «Не по прошлому ностальгия, ностальгия по настоящему»: постсоветская молодежь о распаде СССР // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2021. Т. 14. № 5. С. 231-246.
3. Алешина О.В., Ревенко Н.В., Рыболова Е.А. "Ощущение" Сталина в сознании современной молодежи // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2019. № 2 (37). С. 8-11.
4. Опрос показал сожаление большинства россиян о распаде СССР. [Электронный доступ] – URL: <https://iz.ru/1139184/2021-03-18/opros-pokazal-sozhalenie-bolshinstva-rossiian-o-raspade-sssr> (дата обращения 05.09.2022).
5. Сиари Ж., Шервашидзе В.В. Образ Наполеона во Франции // Слово.ру: балтийский акцент. 2013. № 1. С. 35-46.

Информация об авторах

Лубяной Максим Сергеевич, кандидат философских наук, директор Научно-исследовательского Института проблем социального управления.

E-mail: LMS@ipsoc.ru

Самсонов Андрей Иванович, научный сотрудник Приволжского филиала Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (ФНИСЦ РАН). Россия, Нижний Новгород

E-mail: cipt@mail.ru

Фоменков Артём Александрович, доктор исторических наук, доцент, старший научный сотрудник Международной междисциплинарной научно-исследовательской лаборатории «Изучение мировых и региональных социально-политических процессов» Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова

E-mail: artjom2310@inbox.ru

Lubyanoy M.S., Samsonov A.I., Fomenkov A.A.

"IS THE ASHES OF THE USSR KNOCKING ON OUR HEARTS?":

ABOUT THE ATTITUDE OF RESIDENTS OF THE NIZHNY NOVGOROD REGION TO THE USSR

Abstract. This article is devoted to the attitude of residents of the Nizhny Novgorod region to the Soviet past. The conclusions are made by the authors based on the data of a sociological survey conducted at the end of April 2022 in the region. The peculiarities of the attitude of Nizhny Novgorod residents of different ages to the Soviet past, as well as to the desirability and possibility of restoration of the USSR and the socialist economy are revealed. It is indicated that the data obtained as a result of the analyzed survey differs from those that were published earlier in relation to the situation in the country as a whole.

Keywords: USSR, survey, Nizhny Novgorod region, attitude, disintegration, ambiguity, positive and negative sides.

Literature

1. Timshina E.L. The problem of the collapse of the USSR in the narratives of political parties in Russia // Historical journal: scientific research. 2021. No. 6. pp. 121-134.
2. Yadova M.A. "Nostalgia for the past, nostalgia for the present": post-Soviet youth about the collapse of the USSR // Contours of global transformations: politics, economics, law. 2021. Vol. 14. No. 5. pp. 231-246.

3. Alyoshina O.V., Revenko N.V., Rybalova E.A. "The feeling" of Stalin in the consciousness of modern youth // Kazan Socio-humanitarian Bulletin. 2019. No. 2 (37). pp. 8-11.
4. The survey showed the regret of the majority of Russians about the collapse of the USSR. [Electronic access] – URL: <https://iz.ru/1139184/2021-03-18/opros-pokazal-sozhalenie-bolshinstva-rossiian-o-raspade-sssr> (accessed 05.09.2022).
5. Siori Zh., Shervashidze V.V. The image of Napoleon in France // Word.<url>: Baltic accent. 2013. No. 1. pp. 35-46.

Authors

Lubyanoy Maxim Sergeevich, Candidate of Philosophical Sciences, Director of the Institute of Social Management Problems.
E-mail: LMS@ipsoc.ru

Samsonov Andrey Ivanovich, Researcher at the Volga branch of the Federal center of theoretical and applied sociology of the Russian academy of sciences (fctas ras). Russia, Nizhny Novgorod
E-mail: cipt@mail.ru

Fomenkov Artjom Aleksandrovich, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Senior Researcher of the International Interdisciplinary Research Laboratory "Study of World and Regional Socio-political processes" of the Linguistics University of Nizhny Novgorod
E-mail: artjom2310@inbox.ru