

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ И ПРАКТИКАХ СТУДЕНЧЕСТВА КАЗАХСТАНА

DOI: 10.26907/2079-5912.2022.5.4-13

Аннотация. По результатам двух авторских социологических исследований методом анкетирования и глубинного интервью, проведенных среди студентов Казахстанского университета Дружбы Народов имени А. Куатбекова (КУДН), Шымкент, и выявлен низкий уровень правовой культуры казахстанского студенчества. Это сопровождается следующими особенностями: наличием интереса к правовой проблематике и общим пониманием сложной ситуации с защитой прав граждан, которые граничат с недоверием и низкой культурой обращения в правозащитные структуры; скептическим настроением касательно изменений в политико-правовой области; низкой гражданской активностью, пассивностью и игнорированием ситуаций, связанных с нарушением прав; правовым нигилизмом. Эти особенности указывают в том числе и на то, что в стране нестабильно работает система защиты прав граждан, не до конца сформировано гражданское общество, все еще не выработана эффективная система повышения правовой культуры, распространения качественной правовой информации, не сформирован механизм применения правовых знаний на практике. Все это значительно затрудняет процесс формирования и повышения правовой культуры студенчества в будущем и замедляет процесс развития гражданского общества.

Ключевые слова: казахстанское студенчество, правовая культура, правовая грамотность, правовая активность, правовой нигилизм.

Правовое, гражданское общество может быть жизнеспособным только тогда, когда его члены имеют высокий уровень правовой культуры и свободны в своем выборе и способны самостоятельно отвечать за свои действия. Уровень правовой культуры показывает, на какой стадии формирования находится гражданское общество и его правосознание. Актуальность социологического исследования правовой культуры студентов обусловлена тем, что именно эта передовая часть молодежи является важным фактором развития всех сфер жизни общества, определяя в значительной степени его перспективы. Более того, формирование правовых ценностей гражданина Казахстана является важной частью процесса воспитательной работы, становления профессиональной компетенции молодой личности [1].

В настоящее время назрела проблема социализации молодых людей, адаптации к работе в рыночных условиях, умения ориентироваться на современном рынке труда и знать свои права [2, с. 57-59]. Так, если в дорыночную эпоху индивид мог довольствоваться неким «правовым минимумом», то увеличение степеней свободы и повышение уровня личной ответственности потребовали совершенно иных

юридических компетенций. Вместе с тем, наблюдается противоречивость тенденций трансформации правовой культуры, выражающаяся в развитии правового нигилизма студенческой молодежи, что негативно отражается на социальной ценности права и его реализации в повседневной и профессиональной деятельности молодежи, студентов [3]. Именно поэтому повышение правовой культуры студентов является актуальным требованием образовательно-воспитательного процесса в вузах требует исследовательского внимания.

Вопрос правовой культуры студентов достаточно активно изучается правоведами (А.Г. Миронов [4], К.Е. Нор [5], и др.). С социологических позиций правовая культура студенчества исследовалась гораздо реже и связывается с такими именами, как: Е.И. Григорьева [6], Е.В. Грунт [7], М.А. Дорофеева [8]. В Казахстане – это работы Б.М. Таскенова [9], Г.Р. Шамьеновой [10]. В них раскрывается специфика социологического подхода, в котором формирование правовой культуры рассматривается как многомерный и разнонаправленный процесс становления личности в качестве гражданина.

Вместе с тем, эффективные пути повышения правовой культуры молодых казахстанцев и особенно студенчества еще не выработаны, правовая грамотность среди населения, включая студентов, страны остается невысокой. Более того, в Республике Казахстан испытывается жесткий дефицит социологических исследований формирования правовой культуры студентов, что и обусловило авторское обращение к данной теме.

Сегодня многие опрашиваемые уже вовлечены во многие сферы общественных отношений, регулируемых правом, а значит, являются активными участниками правоотношений. Правовое поведение студенчества в различных сферах позволит выявить особенности их правовой культуры. Индикаторами степени ее сформированности в студенческой среде выступают правовая грамотность, правовая активность, правовые установки. Правовая культура студентов может иметь низкий уровень, который не совпадает с требованиями общества по отношению к поведению студента как субъекта правомерной деятельности; должный уровень, который отражает в основном правовые ценности общества и его требования к субъекту права; высокий уровень, который проявляется развитием правосознания и социально активном поведении [10].

Эти позиции и были заложены в основу авторского социологического исследования студентов Казахстанского университета Дружбы Народов имени А. Куатбекова (КУДН), г. Шымкент, методом анкетирования. По вероятностной квотной выборке было опрошено 486 студентов различных специальностей всех курсов. Критерии отбора – факультет, курс, возраст, пол. Результаты опроса обрабатывались на базе программы SPSS.

Дополнительно к этому в январе 2021 года было проведено глубинное интервью. По целевой выборке проинтервьюировано 16 информантов в возрасте от 19 до 22 лет, которые столкнулись с нарушением своих прав. Все информанты проживают в г. Шымкент и обучаются на гуманитарных и технических направлениях Казахстанского университета Дружбы Народов имени А. Куатбекова (КУДН).

Результаты опроса показали, что среди студентов осторожно, но позитивно относятся к правовой культуре как жизненной необходимости – 43,3% опрошенных. Считают ее очень важной для практики 35,1% респондентов. Однако 20,7% студентов полагают, что она мало помогает в современной жизни. По сути мы столкнулись с тем каждый пятый студент мягко выказал правовой нигилизм. Характерно то, что во время глубинного интервью большинство информантов выразили скептическое отношение к соблюдению правовых норм в современном Казахстане. «Это долгая тема для разговоров. Если кратко, то никто ничего не соблюдает законов, потому что уверен, что все решают деньги!», «в нашей стране только упрямый додик

соблюдает законы, серьезным ребятам закон не писан, это факт»; «У нас законы пишутся таким образом, чтобы все их нарушали».

Нигилизм (от лат. Nihil – ничто) в широком смысле означает отрицание общепринятых ценностей, идеалов, моральных норм, культуры и т.п. [10]. Можно согласиться с Н.М. Русановой [11], которая трактует правовой нигилизм как проявление нестабильного и недостаточно развитого правового сознания. По сути это – проявление наиболее распространенная форма деформации правовой культуры современного казахского общества. И. Иванов [12] обратил внимание на структуру правового нигилизма: в нем тесно переплетены правовая неосведомленность, скептические стереотипы и предубеждения. Более того, неверие в законодательное право нередко достигает такой степени, что человек отказывается от реализации своих законных интересов, лишь бы «не связываться с правом». Распространение нигилизма в казахстанском обществе означает, что государство как управляющая система пренебрегает правом либо использует его не по назначению, в силу чего происходит процесс отчуждения общества от права.

Можно согласиться с В. В. Загородским, что под деформацией правовой культуры следует понимать внешние формы поведенческой активности, доказывающие, что субъект правового поведения не считает нужным для себя сверять собственное поведение с правовыми установками и демонстрирует свое пренебрежительное либо отрицательное отношение к ним. Он выделяет наиболее распространенные формы и способы выражения правового нигилизма в общественной правовой культуре. 1. Повсеместное несоблюдение и неисполнение требований законов и иных нормативных актов. 2. Подмена законности политической, идеологической или прагматической целесообразностью. 3. отождествление права с фактическим действием властных структур. 4. Неуважение к суду и правоохранительным органам и т.д. [13]. Это вероятно вызвано переходными проявлениями как в казахстанском обществе, так и в вузовской системе, общей незрелостью правовой системы РК, противоречивой правовой идеологией, административным нигилизмом, которые часто провоцируют деформацию правовой культуры, способствуют появлению деморализации, активизации криминального мира, падению нравственности.

Подавляющее большинство респондентов (93,5%) отметили, что знание своих прав необходимо, и лишь 6,5% считают, что нужно ограничиться правами, которые имеют значение в сфере их интересов. Это свидетельствует о том, что студенческая молодежь осознает ценность и преимущество знания права. Осознание этого момента говорит о том, что низкий уровень правовой

культуры в студенческой среде можно скорректировать, поскольку молодые люди понимают, что получение правовой информации им необходимо.

34,7% студентов рассматривают правовую культуру как ограничитель личной свободы, 11,9% как цензора поступков личности (Таблица 1). 20,2% воспринимают ее – как естественное состояние людей в обществе, 12,9%, считают, что она свойственна узкому кругу лиц, 12,0% интерпретируют ее как способ вмешательства государства в личную жизнь, 8,3%, – как пережиток прошлого. Иными словами, 58,6% студентов правовую культуру воспринимают с позиций ее рамочного характера, препятствующего антиобщественному поведению индивидов. И только каждый пятый увидел в ней естественный характер жизнедеятельности в обществе, возможности социальной защиты и стабильности социума.

Таблица 1

Восприятие студентами термина «правовая культура»,
% к опрошенным

Смысл термина «правовая культура»	%
ограничителем личной свободы	34,7
естественное состояние людей в обществе	20,2
свойственным узкому кругу людей	12,9
способ вмешательства государства в личную жизнь	12,0
цензор поступков личности	11,9
пережитком прошлого	8,3
Итого	100

Выражая свое отношение к правовой культуре, большинство информантов в ходе глубинного интервью заняли двойственные позиции. С одной стороны, участники интервью отмечали важность и значимость правовой культуры в жизни российского общества. «Вообще-то правовая культура нужна, но только в нормальном, полностью правовом государстве, не таком, как в нашей стране»; «с одной стороны закон, в какой-то мере, ущемляет свободу человека, но при других раскладах общество просто не выжило бы без них». Большая часть опрошенных студентов считает, что правовая культура выступает составным элементом общей человеческой культуры. «Культурный человек культурен и в праве», «конкретный нравственный, общечеловеческий уровень, прививаемый обществом». При том, некоторые информанты высказывали мнение, что правовая культура сопоставима правовым знаниям. «Пожалуй, – с некоторыми знаниями о праве в голове».

С другой стороны, многие респонденты высказали мнение о том, что правовая культура РК, особенно со стороны государства, не выполняет возложенных на нее функций, поэтому не может рассматриваться в качестве надежного

регулятора культурной и социальной жизни социума. «Невозможно жить с только по законам права, ты будешь выглядеть полным идиотом в глазах тех крутых, кто чихать хотел на закон. Вы на улицу выйдете и все сами увидите». Для некоторых участников интервью правовая культура выступает неким «ограничителем свободы человека».

Опрос показал, что 53,2% студентов избирательно относятся к правовым нормам. Вместе с тем, 31,8% участников исследования в своих поступках всегда ориентируются на право. Скептически относятся к нему 13,2%. Полученные данные дают нам право полагать, что казахстанская студенческая молодежь отличается нигилистической избирательностью по соблюдению правовых норм государства. Можно предположить, что это связано с ситуационностью. Обращение к праву становится необходимым в случае каких – то нарушений или ущемления интересов студентов. Игнорирование правовых норм сопряжено с возможностью избежать наказания за какое-либо неправомерное поведение. Иными словами, правовые нормы слабо интегрированы в повседневную ткань жизни казахстанских студентов.

Ряд информантов признались, что от нарушения законов их удерживает только боязнь принудительных действий со стороны правоохранительных органов и государства. «Для принятия решения я всегда сравниваю, сколько мне будет стоить нарушение данного закона?»; «я стараюсь соблюдать законы. Но Вы сами должны понимать, что случаются ситуации, когда нарушить закон бывает необходимо, иногда жизненно необходимо». Одним словом, избирательное мнение о неизбежности нарушения гражданских и правовых законов в современном Казахстане высказывали большинство опрошенных, что, несомненно, вызывает большую тревогу.

Эта избирательность на практике проявляется, например, по отношению к тому, что согласно законодательству республики, многие студенты, получившие образование за счёт государства по различным программам в обязаны после окончания учебного заведения три года отработать в организациях РК по распределению [14]. В случае нарушения указанного требования студент должен возместить государственные расходы. В 2020 г. только в рамках государственной программы «Серпін» это обязательство нарушили 1084 из 1592 молодых специалистов [1].

Вернемся к результатам опроса. Респондентам был задан вопрос, направленный на выявление их представлений о главных функциях права в жизни общества. Треть из них считают, что права регулируют поведение людей (29,8%), упорядочивают экономические отношения – 21,5%. Для 19,2% студентов право формирует общечеловеческие ценности. 14,8% опрошиваемых выбрали вариант ответа «расширяет кругозор» и 14,7% «закрепляет политический строй общества». Право, представляется студенчеству как

главный механизм, регулирующий поведение индивидов во всех сферах общества, а также как один из источников формирования общечеловеческих ценностей. Можно сделать вывод, что у студенчества есть общее осознание и понимание важности регулирующей и охранительной функции права, а значит, есть база для развития правовой компетентности.

Вопрос «для чего нужно знать свои права» дает конкретное представление студентов о пользе осведомленности о своих правах. 44,4% отметили, что права нужно знать для уверенности в своей безопасности, 36% указали, что «для развития гражданского общества в стране». Реже выбирали ответ «для выполнения запросов общества», всего 19,6%. На основании полученных данных, можно сделать вывод, что главным для студенческой молодежи в изучении прав является обеспечение личной безопасности. В тоже время, часть осознает, что существование эффективной системы защиты прав возможно при наличии гражданского общества, а для того чтобы этот институт начал успешно функционировать, необходимо знание прав, поэтому на втором месте оказался именно этот ответ. Однако, обеспечение безопасности и развитие гражданского общества осуществимо лишь при совместной работе, когда каждый член общества стремиться не только защищать свои права, но и участвовать в обеспечении и соблюдении прав других индивидов, то есть выполнять запросы общества. Но этот вариант студенты выбирали реже всего. Такие установки могут усложнить процесс формирования правовой культуры студенчества и значительно затормозить процесс развития гражданского общества в стране.

Таким образом, студенты в целом осознают ценность права и его основные функции, а также взаимосвязь и важность этих функций для личной безопасности отдельного человека и всего общества. Правовые установки позволяют говорить, что в молодежной среде есть интерес к праву, студенты дают адекватную оценку правовым событиям, сформирована база для повышения правовой культуры. Однако, эта «база» пока что слабая, выявлена значительная доля студентов, в представлениях которых присутствует правовой нигилизм.

Один из немаловажных аспектов правовой культуры молодого поколения является степень ее правовой грамотности. Знание конкретных прав, обязанностей и законов один из важнейших индикаторов, показывающих уровень правовой грамотности. Большинство студентов указали, что они уверенно знают свои права и иногда могут применить на практике – 63,5 %. 25% признались, что знают кое-что, но не могут применить эти знания на практике. Меньше всего респондентов – 11,5 % дали своему уровню правовой грамотности высокую оценку, они отлично знают свои права и могут применить их на практике. По этим данным можно

сказать, что в основном студенты, оценивают уровень знания прав как средний, некоторые ниже среднего, однако применение этих знаний на практике у многих вызывает трудности. Это позволяет сделать вывод, что студенты не очень хорошо владеют правовыми компетенциями и имеют невысокий уровень правовой грамотности.

Самооценка студентами знания своих прав не дает полной картины о правовой культуре в этой среде, поэтому, были заданы вопросы, направленные на выяснение знания конкретных прав, обязанностей, а также, на знание правозащитных организаций. В ходе опроса чаще назывались основные права, закрепленные в Конституции РК: право на жизнь – 11,1%, право на свободу и личную неприкосновенность – 11,4%, на образование – 11,2%. Немного реже назывались: право на тайну переписки и телефонных переговоров – 10,5%, на частную собственность – 10,7%, на медицинскую помощь – 9,9%, право на неприкосновенность жилища – 8,5%, на социальное обеспечение – 7,9%, выплату заработной платы, возмещение вреда, информацию об условиях труда-8,3%. Меньше всего студенты указывали право на оправление правосудия всего 3,6% и право на благоприятную окружающую среду – 7,0%. Такое расположение ответов отчасти подтверждает, что они знают лишь некоторые основные права. Причем наиболее важные права, которые затрагивают их повседневную жизнь собирали меньше ответов. Это говорит о том, что ситуация с знанием прав в студенческой среде несколько хуже, чем ее оценивают сами студенты.

Соблюдение обязанностей позволяет не только защитить себя, но и не допустить нарушение прав других. Половина респондентов ответили, что знают свои обязанности (51,5%). 47,5 % респондентов знают лишь некоторые свои обязанности. Биполярность ответов отражает самооценку знаний студентами своих обязанностей, которая является средней и не всегда может совпадать с реальной картиной.

Уточняющий вопрос касательно знания конкретных обязанностей показал, что студенты часто называли: обязанность соблюдать Конституцию (14%), уважать права и свободы других лиц (13,7%), обязанность родителей заботиться о детях (12,8%) и платить законно установленные налоги (12,7%), получать основное общее образование (12,5%) и сохранять природу (12%). Реже указывали: обязанность заботиться о сохранении исторического и культурного наследия (11,7%) и защищать отечество (10,7%). Результаты ответов дают основание говорить о том, что студенты немного лучше знают свои обязанности, но в общем, можно сказать что уровень осведомленности о своих обязанностях в студенческой среде средний.

Знание законов позволяет определить, где закреплены основные права и обязанности, на что ссылаться в случае их нарушения. Подавляющее большинство (79,5%)

ответило, что знает законы, а 20,5% ответили, что не знают законов, защищающих их права. В уточняющем вопросе о том, какие законы знают студенты, картина выглядит следующим образом. Вариант «Конституция РК» стал самым выбираемым – 13,5%, гражданский кодекс выбирали чуть меньше (12,1%), закон о защите прав потребителей (11,6%), семейный кодекс (9,5%), закон на свободное передвижение (8,0%), об основных гарантиях прав ребенка в РК (8,0%), кодекс об административных нарушениях (7,4%), об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан (6,8%), о порядке выезда из РК и въезда в РК (6,1%) и жилищном кодексе (5,7%). Результаты дают основание полагать, что студенты слабо осведомлены о законах, знают только основные из них.

В проведенном интервью информанты также показали невысокий уровень знания законов и прав, закрепленных в законах. Лишь 4 информант дал четкий и структурированный ответ и назвал 4 закона РК, но все они относились к сферам, в которых студент чаще себя проявляет. При этом он не смог перечислить свои права. Информантка 1 назвала несколько базовых прав: *«Право на свободу слова, свободу мысли, личное пространство, право на жизнь, на медицинскую помощь»*. Из законов информант вспомнила только запрет на намеренное убийство, ограбление, нанесение увечий, террористический акт, воровство, нанесение вреда здоровью, изнасилование. Информант 5 не вспомнила основные законы, и назвала только право на образование, на жизнь и самореализацию. При личном общении, картина с знанием прав выглядит хуже, информанты называют еще меньше основных законов и прав, сомневаются и затрудняются в своих ответах.

На основе этих данных, можно сделать вывод, что у студенческой молодежи есть только общее представление о законах, защищающих их права. Эти знания часто неструктурированные, мозаичные и затрагивают не все аспекты жизнедеятельности. Стоит отметить, что низкий уровень правовой грамотности подтверждают и российские социологические исследования. В 2017 году был проведен правовой диктант, и 70% процентов россиян показали неудовлетворительный уровень правовой грамотности [15]. Национальная юридическая служба АМУЛЕКС и НАФИ также провела в 2018 году исследование, индекс правовых знаний составил лишь 43% из 100 [16].

Не менее важным является то, откуда студенты получают правовую информацию. Так как этот критерий дает возможность оценить источники и понять, что оказывает влияние на формирование правовой культуры. Наиболее распространенным источником правовой информации стал интернет – 22,1%. С одной стороны, он повышает уровень правовой осведомленности студентов, с другой – нередко упрощает и неточно интерпретирует правовые нормы, что

снижает его практическую полезность для формирования правовой культуры студентов. 19% указали, что помнят свои права со школы, а 17,2% узнают о своих правах из учебников и учебных пособий. Из первоисточников-текстов законов правовую информацию узнают 11,1%. 10,4% респондентов узнают о своих правах от родителей, 7,8% – от сверстников. Телевидение и различные вузовские мероприятия для большинства не являются источником правовой информации, этот ответ выбрали всего – 4,2%. Реже всего выбирали газеты и журналы – 2,8% и радио 1 % респондентов.

Данные свидетельствуют, что интернет – это главный источник правовой информации для студенческой молодежи. Школа как один из важных источников правовой информации оказывает сильное влияние на правовую грамотность студентов, обеспечивая ее устойчивость. Во многих высших учебных заведениях введены курсы права, где закладываются правовые основы. И все же этого недостаточно. Чаще это лекции слабо связаны с практикой. То, что студенты в основном не получают правовую информацию от своего ближайшего окружения, говорит о низком уровне правовой грамотности всего населения, их родителей, друзей, знакомых.

В интервью студенты называли конкретные источники, из которых они получают правовую информацию. Так, информант 3 указала, что в основном получает правовую информацию из федеральных новостных каналов *«по телевизору, на первом или втором канале»*. В интернете источником информации служит лента новостей из групп в социальной сети «вконтакте», таких как «лентач» и «яндекс новости». Информант 2 оговорил, что получает правовую информацию в основном из интернета в этот список, по ее словам, входит *«...просветительные буклеты в профсоюзной организации, различные вебинары, а также Основной закон нашей страны...»* При ответе на уточняющий вопрос про другие источники, например, государственные СМИ. Информант 6 ответил, что выражает недоверие федеральным СМИ, считает важным проверять полученную отсюда информацию, так как в основном она *«под уставной пропаганды»*.

При том, незначительная часть опрошенных студентов готовы выйти за пределы интернет-коммуникаций, лишь тогда, когда сталкиваются с неразрешенными и сложными вопросами. *«Когда что-то очень серьезное, то беру консультацию у специалистов, если простая бытовая ситуация, то могу найти в Интернете»*; *«сначала обращаюсь к друзьям и знакомым, потом ищу в Интернете»*. Информант 1 также больше читает оппозиционные интернет СМИ. *«По большей части из новостных источников сейчас читаю только «Медузу», что-то узнает из деятельности профсоюза, законов и постановлений правительства. Другие источники считает не достоверными. Анализ ответов на этот вопрос*

показал, что большая часть информантов также склонна получать правовую информацию из различных СМИ, групп в социальных сетях. Лишь один информант получает правовую информацию из телевизионных программ. Первоисточники правовой информации также не очень популярны, такая же тенденция заметна и в количественном исследовании.

Правовая грамотность проявляется не только в правовых установках осведомленности, но и в правовой активности, которая предполагает добровольное, осознанное, инициативное, социально и нравственно ответственное поведение человека. Она означает применение на практике полученных компетенций. Однако у большинства студентов не было соответствующего опыта в правовой сфере (84,1%). Только 11,8% респондентов участвовали в деятельности правовой направленности (в судебных заседаниях, подаче исковых заявлений, отстаивании своих прав в различных инстанциях). Таким образом, одним из важных барьеров на пути формирования правовой культуры студентов выступает дефицит правовой практики.

То насколько часто студенты сталкиваются с правовыми нарушениями и как они ведут себя в таких случаях, также дает представление об их уровне правовой культуры. Попадание в ситуацию, где права были нарушены, осознание этого и попытка решить – показатель уровня правовой активности. Большинство студентов отметили, что они никогда не сталкивались с нарушением своих прав (66%). Только 14% признались, что случаи с правонарушениями имели место быть. Студенты-активная социальная группа, вовлеченная в многие сферы жизни общества. Можно предположить, что студенческая молодежь сталкивается с нарушением прав, но часто этого не замечает, так как плохо осведомлена о своих правах.

Знать сферы, в которых студентам пришлось столкнуться с нарушением прав важно, поскольку в дальнейшем это позволит выработать стратегию поведения в таких ситуациях. Анализ результатов опроса студентов, которые сталкивались с этим, показал, что большинство из них сталкивались с нарушением права на личную неприкосновенность – 22,7%, и права потребителей – 15,5 %. С нарушением трудового права, права на свободное передвижение, права на окружающую среду, права на обращение в государственные и муниципальные органы, столкнулись по 9,3%. Ситуация с нарушением права на медицинскую помощь наблюдалась у 8,2% опрошиваемых. 6,2% отметили, что столкнулись с нарушением права на тайну переписки и права на образование. 4,1% указали, что было нарушено право на социальные выплаты. Данные позволяют сказать, что правонарушения затрагивают различные аспекты жизни молодого поколения. Можно наблюдать, что самыми нарушаемыми являются базовые права.

Результаты анализа качественного исследования подтверждают вышесказанные заключения. Студентам было передано задание рассказать о случаях нарушения прав и способах решения их нарушения. Так, несколько информантов, на вопрос сталкивались ли они с нарушением прав, дали отрицательный ответ, но после уточняющих вопросов, выяснилось, что это не так. Информантка 3 вспомнила два случая нарушения своих прав, на личную неприкосновенность и потребительское право. В обоих случаях она никуда не обращалась, так как, во-первых, не воспринимала ситуацию как правонарушение, а во-вторых осознав, что действия второй стороны носят неправомерный характер, не знала, как можно доказать свою правоту и не хотела подробно разбираться в этом.

Информантка 10 назвала несколько случаев нарушения прав. Было нарушено право на оказание медицинской помощи. Со слов информанта это произошло из-за того, что *«один из врачей поликлиники был в отпуске, а другие государственные поликлиники, связанные с данной, не смогли предоставить врачебную помощь в связи с профессиональной безграмотностью их самих и наплевательским отношением их начальства»*. Защитить свои права на уровне поликлиники у студентки не получилось, главного врача не было на месте, а для обращения в другие инстанции отсутствовали ресурсы. Студентка также вспомнила нарушение закона о санитарно-эпидемиологическом благополучии. В соответствии с этим законом были утверждены требования к устройству общежитий, которые нарушала администрация. В общежитии было обнаружено большое количество насекомых, с которыми администрация отказывалась бороться. В этом случае проблему удалось решить успешно с помощью сбора подписей всех жильцов и обращения в администрацию ВУЗА. Информант 1 также отметил нарушение прав на санитарное устройство общежития. По ее словам, *«в комнатах много тараканов и клопов администрация общежития не разбирается и говорит нам самостоятельно решать проблему»*. На момент интервью девушка проблему не решила, она обращалась в социальный центр профсоюза и также собирала подписи для отправления жалобы.

Еще два информанта при решении своих проблем вынуждены были обращаться в полицию. Опыт обращения в полицию был для них негативным. Информант 4: *«... только по кабинетам 2 месяца пробежали, даже штраф не выписали»*. Информант 6: *«...при составлении заявления постоянно грубили и обвиняли жертву...закрывать надо было...»* Еще один информант 5 не имел опыт обращения в правоохранительные органы, однако выразил негативное мнение касательно деятельности полиции, сказав: *«нет смысла туда обращаться»*. Видимо это связано с прошлым опытом ее родственников или знакомых.

Уровень правовой культуры отражает не только знание своих прав, обязанностей и законов, но и осведомленность о том, куда нужно обращаться в случае их нарушения. Ответы на общий вопрос о том, знают ли студенты куда нужно обращаться в случае нарушения прав показал, что 52 % владеют такой информацией, а 48 % – неизвестно куда нужно обращаться. Незнание почти половиной студентов основных органов, защищающих их права, негативно сказывается на проявление правовой активности и общем уровне правовой грамотности студенчества. Те, кто осведомлены о том, куда нужно обращаться в случае нарушения прав назвали следующие структуры. Самым распространенным стал ответ «Полиция», этот вариант ответа выбрали 32,1 %. Назывались такие организации как: центр защиты прав потребителей, жилищная, трудовая инспекция – 17,6%. Некоторые указывали суд в качестве правозащитной организации – 17%. Прокуратуру выбрали 16,7%. Обращение к адвокату для защиты своих прав отметили – 10,9%. 6,1 % опрошенных выбрали ЕСПЧ. 17,5 % предпочли не отвечать на этот вопрос.

Правовые установки включают мнения студентов о деятельности служб по защите прав граждан и в целом ситуации с правонарушениями. Так, большинство респондентов считают, что в стране плохо работает система защиты прав граждан, права нарушаются и нужно полностью все реформировать. 29% отметили, что не все так плохо, система защиты прав граждан работает стабильно, но все же требуется реформирование и нужно внести изменения в работу некоторых структур. Лишь 1,5% отметили, что система защиты прав работает стабильно, и необходимости вносить какие-либо изменения в ее работу нет. То, что большинство осознает, несовершенства работы правозащитной системы, говорит о способности студентов осознавать и анализировать правовую информацию.

В ходе глубинного интервью почти все студенты отрицательно отзывались о государственных правозащитных структурах, упоминались и многочисленные случаи нарушения прав их личных знакомых со стороны полиции. В ответе на вопрос о том, куда бы они обратилась в случае повторного нарушения прав. Многие ответили, что, если ситуация позволит, для них будут предпочтительней общественные организации. В частности, информант 2 считает, что: *«в подобных организациях гораздо выше шанс решить проблему, в связи с тем, что там гораздо больше людей, заинтересованных в ее решении»*. Информант 7 предпочитает такие организации по причине того, что *«внимание государственной организации сложнее бывает привлечь и добиться быстрых действий»*. Иную точку зрения выразила информант 3, она считает важными и государственные и общественные организации, обосновывая это тем что, *«все зависит от того, кто нарушил, как нарушил, что на-*

рушил». Проанализировав ответы информантов, можно увидеть, что к государственным структурам низок уровень доверия, однако в некоторых ситуациях, для решения проблемы приходится обращаться в эти органы.

В проведенном интервью, все информанты признали, что в РК сложная ситуация с правонарушениями и существует тенденция к ее ухудшению. Вот как это охарактеризовал информант 2: *«Я думаю, что плохо. Многие права нарушаются причем повсеместно.»* 1: *«...ситуация довольно сильно обострилась в связи с пандемией и общей политической ситуацией, однако и молодое поколение гораздо более активно в плане выяснения своих прав, так что есть надежды на улучшение.»*

Участие в значимых событиях страны также является показателем уровня правовой активности, так как политика и право взаимосвязаны, от принятия того или иного закона на государственном уровне может зависеть возможность реализации защиты своих прав. Половина информантов слабо вовлечены в политико-правовую деятельность даже на базовом уровне. Многие принимали участие в выборах и голосовании о принятии поправок в Конституцию, однако некоторые отметили, что делали это без особого вовлечения и интереса. Например, информант 3 считает, что *«особо роли не сыграет за кого проголосуешь или за что проголосуешь»*. Лишь у двух информантов прослеживалась заинтересованность. Так, информантка 1 принимала участие и в выборах, и в голосовании против поправок в конституцию. Информантка 2 была волонтером на одном из участков, но не принимала участие в голосовании на выборах поскольку не было возможности, однако в будущем она собирается голосовать. В голосовании по поправкам в Конституцию информант, по ее словам, *«осознанно не принимала участие»* поскольку считает, что *«поддерживая один закон, утверждающий твои права, ты той же рукой ограничивал или вовсе лишал себя прав в других аспектах»*. Участие в жизни общества отражает гражданскую активность студентов и показывает интерес к собственным правам. Однако наблюдается пассивность студентов касательно участия в политико-правовой сфере, некоторые понимают ситуацию, но не видят необходимости участвовать.

Таким образом, анализ основных индикаторов правовой культуры студентов позволяет сделать следующий вывод. Правовые установки сформированы только на базовом уровне, есть общие фрагментарные представления и мнения о важности правовых знаний. Правовая осведомленность и правовая активность находятся на уровне ниже среднего. Правовые знания студентов не структурированы, прослеживается мозаичность, бессистемность правовых представлений, их ситуационный характер. Правовая и гражданская активность студентов низкая,

лишь немногие предпринимают какие-либо меры по отстаиванию своих прав, что связано с низким уровнем правовой осведомленности.

Низкий уровень правовой культуры студенчества сопровождается следующими особенностями: наличием интереса к правовой проблематике и общим пониманием сложной ситуации с защитой прав граждан, которые граничат с недоверием и низкой культурой обращения в правозащитные структуры; скептическим настроением относительно изменений в политико-правовой области; низкой гражданской активностью, пассивностью и игнорировани-

ем ситуаций, связанных с нарушением прав; правовым нигилизмом. Эти особенности указывают в том числе и на то, что в стране нестабильно работает система защиты прав граждан, не до конца сформировано гражданское общество, все еще не выработана эффективная система повышения правовой культуры, распространения качественной правовой информации, не сформирован механизм применения правовых знаний на практике. Все это значительно затрудняет процесс формирования и повышения правовой культуры студенчества в будущем и замедляет процесс развития гражданского общества.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Шамьенова Г.Р. Принципы формирования правовой культуры в рамках реализации воспитательной работы со студентами в современном вузе // Правовая культура. – 2020. – № 1 (40). – С. 95–106.
2. Кольжанов И.В., Харламов С.О. Правовая грамотность молодежи и ее воспитание на современном этапе // Материалы международной научно-практической конференции «Комсомол в судьбах разных поколений страны». Курск Издательство: Закрытое акционерное общество "Университетская книга". 2018
3. Грандонян К.А. Тенденции развития правовой культуры в условиях глобализации // Правовая культура. – 2018. – № 2(33). – С. 34–39.
4. Миронов А.Г. Практики правового воспитания в учебном процессе вуза // Правовое воспитание и просвещение молодежи в современном российском обществе. Материалы региональной (межвузовской) научно-практической конференции. Красноярск, 2022. – С. 66–69.
5. Нор К.Е. Формирование правовой культуры студента на примере преподавания дисциплины «Теория государства и права» // Правовая этика и культура в современной правоприменительной практике. Материалы региональной (межвузовской) научно-практической конференции. Красноярск, 2022. – С. 64–66.
6. Григорьева Е.И., Зайцева С.П. Особенности формирования правовой культуры студенческой молодежи // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – Т. 9. – № 12. – С. 255–259.
7. Грунт Е.В. Правовая культура российского студенчества в социологическом измерении / Е.В. Грунт // Известия Уральского федерального университета. Сер. 3, Общественные науки. – 2012. – № 3 (106). – С. 16–23.
8. Дорофеева М. А., Дорофеев Р. А., Мирошниченко О. И. Формирование адекватной правовой культуры выпускников российских вузов в рамках современной модели свободного образования // Правовая культура. – 2019. – № 1(36). – С. 108–116.
9. Таскенов Б.М. Правовая культура студентов Республики Казахстан и Российской Федерации: сравнительная характеристика // Научно-практический электронный журнал «Аллея Науки». – №1(28). – 2019. – URL: Alley-science.ru (дата обращения 09.10.21).
10. Шамьенова Г.Р. Принципы формирования правовой культуры в рамках реализации воспитательной работы со студентами в современном вузе // Правовая культура. – 2020. – № 1 (40). – С. 95–106.
11. Русанова Н.М. Правовая культура в современной России: социологический анализ особенностей формирования: автореф. дис. ... канд. соц. наук. – М., 2002. – 22 с.
12. Иванов С.И. Модернизация правосознания и правовой культуры общества в современной России (политико-правовые аспекты): дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – С. 237–238.
13. Загородский В.В. Деформация правовой культуры в современном Казахстане: понятие, последствия, пути преодоления / В. В. Загородский // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2010. – № 2(51). – С. 125–127.
14. Трудоустройство молодых специалистов и докторов философии (PhD) // Финансовый центр. – 2021. – URL: <https://fincenter.kz/employment/> (дата обращения: 15.02.2022).
15. Черненко Л.В. Казахстане хотят изменить норму по обязательной отработке для сельской молодежи // Zakon.kz. 2022. 12 января. URL: https://www.zakon.kz/6004043-v-kazakhstane-khotiat-izmenit-normu-po-obiazatelnoi-otrabotke-dliasel-skoi-molodezhi.html?utm_source=Mail.KZ&utm_campaign=Mail.KZ (дата обращения: 26.02.2022).
16. Россияне провалили правовой диктант. Свои права не знают даже правозащитники и руководители. Официальный сайт Коммерсантъ [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3320264> (дата обращения 09.04.22)
17. Правовая грамотность россиян. – URL: <https://amulex.ru/news/pravovaya-gramotnost-rossiyan> (дата обращения 09.04.22).
18. Саткенов А.С. Аспекты правового воспитания среди молодежи РК. – URL: <https://infourok.ru/aspekti-pravovogo-vospitaniya-sredi-molodezhi-rk-1810768.html> (дата обращения: 14.08.2021).

Информация об авторе

Айменов Айдар Жамбулович, преподаватель кафедры экономики и права, Казахского университета Дружбы Народов имени А. Куатбекова (КУДН), Шымкент, Республика Казахстан.
E-mail: zhambul_ukgu@mail.ru ORCID 0000-0002-5852-4152

Aymenov A.Zh.

LEGAL CULTURE IN REPRESENTATIONS AND PRACTICES STUDENTS OF KAZAKHSTAN

Abstract. According to the results of two author's sociological studies by the method of questioning and in-depth interviews conducted among students of the Kazakhstan Peoples' Friendship University named after A. Kuatbekov (KUDN), Shymkent, a low level of legal culture of Kazakhstani students was revealed. This is accompanied by the following features: interest in legal issues and a general understanding of the complex situation with the protection of the rights of citizens who border on mistrust and a low culture of recourse to human rights structures; scepticism about changes in the political and legal field; low civic engagement, passivity and ignoring situations related to the violation of rights; legal nihilism. These features indicate, among other things, that the system for protecting the rights of citizens is unstable in the country, civil society has not been fully formed, an effective system for improving legal culture and disseminating high-quality legal information has not yet been developed, and a mechanism for applying legal knowledge in practice has not been formed. All this significantly complicates the process of formation and improvement of the legal culture of students in the future and slows down the development of civil society.

Keywords: Kazakhstani students, legal culture, legal literacy, legal activity, legal nihilism

Literature

1. Shamyenova G.R. Principles of formation of legal culture in the framework of the implementation of educational work with students in a modern university // Legal culture. – 2020. – No. 1 (40). – P. 95–106.
2. Kolzhanov I.V., Kharlamov S.O. Legal literacy of youth and its upbringing at the present stage // Proceedings of the international scientific-practical conference "Komsomol in the fate of different generations of the country." Kursk Publisher: Closed joint-stock company "Universitetskaya kniga". – 2018.
3. Grandonyan K.A. Trends in the development of legal culture in the context of globalization // Legal culture. – 2018. – No. 2 (33). – P. 34–39.
4. Mironov A.G. Practices of legal education in the educational process of the university // Legal education and education of youth in the electoral Russian society. Materials of the regular (interuniversity) scientific-practical conference. – Krasnoyarsk, 2022. – S. 66–69.
5. Nor K.E. Formation of the economics of student culture on the rise of teaching the discipline "Theory of State and Law" // Legal ethics and culture in modern law enforcement practice. Materials of the regular (interuniversity) scientific-practical conference. Krasnoyarsk, 2022. – S. 64–66.
6. Grigoryeva E. I., Zaitseva S. P. Features of the formation of the legal culture of student youth // Socio-economic phenomena and processes. – 2014. – V. 9. – No. 12. – P. 255–259.
7. Grunt E.V. Legal culture of Russian students in the sociological dimension / E. V. Grunt // Bulletin of the Ural Federal University. Ser. 3, Social Sciences. – 2012. – No. 3 (106). – S. 16–23.
8. Dorofeeva M.A., Dorofeev R.A., Miroshnichenko O.I. Formation of an adequate legal culture of graduates of Russian universities in the framework of the modern model of free education // Legal culture. – 2019. – No. 1 (36). – P. 108–116.
9. Taskenov B.M. Legal culture of students of the Republic of Kazakhstan and the Russian Federation: comparative characteristics // Scientific and practical electronic journal "Avenue of Science". – No. 1 (28) 2019 – URL: Alley-science.ru (accessed 09.10.21).
10. Shamyenova G.R. Principles of the formation of legal culture in the framework of the implementation of educational work with students in a modern university // Legal culture. – 2020. – No. 1 (40). – P. 95–106.
11. Rusanova N.M. Legal culture in modern Russia: a sociological analysis of the features of formation: author. dis. ... cand. social Sciences. – M., 2002. – 22 s.
12. Ivanov S.I. Modernization of legal consciousness and legal culture of society in modern Russia (political and legal aspects): dis. ... cand. legal Sciences. – M., 2008. – S. 237–238.
13. Zagorodsky V. V. Deformation of legal culture in modern Kazakhstan: concept, consequences, ways of overcoming / V.V. Zagorodsky // Humanitarian and socio-economic sciences. – 2010. – No. 2 (51). – S. 125–127.
14. Employment of young specialists and doctors of philosophy (PhD) // Financial Center. – 2021. – URL: <https://fincenter.kz/employment/> (date of access: 15.02.2022).
15. Chernenko L. In Kazakhstan, they want to change the norm for compulsory work for rural youth // Zakon.kz. 2022. January 12. – URL: https://www.zakon.kz/6004043-v-kazakhstane-khotiat-izmenit-normu-po-obiazatelnoi-otrabotke-dliasel-skoimolodezhi.html?utm_source=Mail.KZ&utm_campaign=Mail.KZ (date of access: 26.02.2022).

16. The Russians failed the legal dictation. Even human rights activists and leaders do not know their rights. Official website of Kommersant [Electronic resource]: [website]. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3320264> (accessed 04/09/22).
17. Legal literacy of Russians – URL: <https://amulex.ru/news/pravovaya-gramotnost-rossiyan> (accessed 04/09/22).
18. Satkenov A.S. Aspects of legal education among the youth of the Republic of Kazakhstan – URL: <https://infourok.ru/aspekti-pravovogo-vospitaniya-sredi-molodezhi-rk-1810768.html> (date of access: 14.08.2021).

Author

Aimenov Aidar Zhambulovich, lecturer at the Department of Economics and Law, Kazakhstan Peoples' Friendship University named after A. Kuatbekov (KUDN), Shymkent, Republic of Kazakhstan.

E-mail: zhambul_ukgu@mail.ru ORCID 0000-0002-5852-4152